

# 다니엘의 묵시적 이상과 에스겔의 소명 기사: 다니엘 7장의 에스겔 1장 인유(Allusion) 해석

김대웅 (충신대학교/구약신학)



언어와 사상이 유사하지만 저자와 배경이 다른 성경 본문들을 우리는 어떻게 의미 있게 읽을 수 있을까? 두 본문을 연결시켜야 한다면, 과연 그것은 항상 정당한 독해인가? 이 질문에 대하여 기존 연구자들은 “상호본문성,” “영향,” “반향,” “인용,” “모방,” “모형,” “새로 쓰기,” “미드라쉬,” “성경 내적 담론/주석/해석” 같은 다양한 개념들을 해답으로 제시해왔다. 논자는 이스라엘 텔아비브 학과의 일원인 지바 벤-포랏(Ziva Ben-Porat)의 모델을 차용하여, 성경 본문간 유사성 연구와 그 타당한 해석을 위하여 양 본문을 동시에 활성화 시키는 장치로서 문학적 인유(allusion)를 사용했다. 문학적 인유는 본문의 저자가 기존 본문을 의도적으로 차용했는지, 혹은 두 본문의 저자들이 하나의 공통된 문학 자료를 활용했는지 확인하고, 후행 본문 저자의 선행 본문 사용 의도에 천착한다. 이 해석은 성경 본문 해석에 있어서 저자의 의도를 존중하는 개혁주의 신학 전통의 유산에 적합하다. 본 논문에서 문학적 인유는 형식, 기능, 관계의 측면에서 분석된다. 논자는 다니엘 7장에 사용된 문학

적 인유를 규명하기 위한 범례로서 1) 어휘적 구문적 일치, 2) 인유의 양적 밀집, 3) 유사 상황 재현, 4) 선행 본문에 대한 의도적 수정, 5) 선행 본문으로부터 후행 본문으로 문맥 전이, 6) 다수 인유의 축적 효과 등을 사용한다. 이를 위한 실증적 예시로서 논자는 다니엘 7장의 이상과 에스겔의 1장의 이상에서 작동하는 인유를 비교한다. 바벨론 포로들을 위해 다니엘이 묵시적으로 묘사한 네 짐승들은 선지자 에스겔이 본 네 생물들과 비슷하거나 다르다(다니엘 7장, 에스겔 1장). 다니엘은 여호와의 영광에게 자발적으로 복종하는 보좌 생물 묘사를 자신의 네 짐승 묘사에 끌어들이으로써, 하나님의 주권에 굴복 당할 인간 나라들의 기형성과 반영성을 효과적으로 부각시켰다. 문학적 인유를 통하여 에스겔의 하나님의 권능 강조를 자신의 이상 기록의 배경으로 사용함으로써 선지자 다니엘은 하나님의 온 세상과 시간에 대한 절대 주권을 종말의 지평 위에서 확장시킬 수 있었다.

**주제어:** 다니엘, 에스겔, 문학적 인유, 묵시, 예언

## I. 들어가는 말

고대 이스라엘 묵시사상의 기원을 탐구하는 수많은 연구가 시도되었다. 널리 합의된 바에 따르면, 초기 유대교 묵시 문학은 구약성경의 예언과 지혜에 깊이 뿌리박고 있다.<sup>1</sup> 구약 지혜서 전통이 묵시 장르에 미친 영향은 다양한 제2성전기 문헌들을 통해 신중하게 조사되었다.<sup>2</sup> 예언서 신

<sup>1</sup> 관련 문헌 및 연구사를 보려면 Lorenzo DiTommaso, "Apocalypses and Apocalypticism in Antiquity (Part II)," *CBR* 5/3 (2007): 367-432.

<sup>2</sup> Hans-Peter Müller, "Mantische Weisheit und Apokalyptik," in *Congress Volume, Uppsala 1971*, ed. P. A. H. de Boer (Leiden: E.J. Brill, 1972), 268-93; John C. VanderKam, "The Prophetic-Sapiential Origins of Apocalyptic Thought," in *A Word in Season: Essays in Honour of William McKane*, eds. J.D. Martin and P.R. Davies (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1986), 163-76; George W. E. Nickelsburg, "Wisdom and Apocalypticism in Early Judaism: Some Points for Discussion," in *SBL 1994 Seminar Papers* (Atlanta: Scholars Press, 1994), 715-32; Matthias Henze, "Qoheleth and the Syriac Apocalypse of Baruch," *CBQ* 58/1 (2008): 28-43.

학이 묵시 문서들에 남긴 현저한 자취들 역시 언어 및 관념의 유사성 견지에서 다양한 증거들이 확보되었다.<sup>3</sup> 특히, 최근의 연구들은 예레미야서나 이사야서에 대한 다니엘서의 해석들에 초점을 집중해 왔다.<sup>4</sup> 이 두 선지서들에 비하면 연구 자료가 적은 편이지만, 학자들은 에스겔서와 다니엘서의 구체적인 영향관계에 대해서도 자세히 관찰했다.<sup>5</sup>

본 논문은 다니엘이 기록한 묵시적 이상이 어떻게 에스겔의 이상을 해석적으로 사용했는지 그 다양한 방식들을 고찰한다. 학자들은 다니엘 7장에 기록된 이상의 문학적이고 이념적인 근원에 대하여 광범위한 자료들을 검토했다.<sup>6</sup> 하나님의 천상성소를 묘사한 다니엘 7장 이상에 끼친 영향을 학자들은 주로 종교사적이고 전승사적인 기준에서 제안해왔다.<sup>7</sup>

<sup>3</sup> 특히, 예언적 종말론과 묵시적 종말론의 발전적 관계에 대하여 Paul D. Hanson, *The Dawn of Apocalyptic* (Philadelphia: Fortress Press, 1975), 8-12; Benjamin Uffenheimer, "From Prophetic to Apocalyptic Eschatology," in *Eschatology in the Bible and in Jewish and Christian Tradition*, ed. Henning Graf Reventlow (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1977), 200-17; John J. Collins, "From Prophecy to Apocalypticism: The Expectation of the End," in *The Encyclopedia of Apocalypticism*, vol. I: *The Origins of Apocalypticism in Judaism and Christianity*, ed. idem (New York: Continuum, 1998), 129-61. 아직 논쟁의 여지가 남아 있는 원시(原始) 묵시에 관하여 Hanson, *The Dawn of Apocalyptic* (1975); Stephen L. Cook, *Prophecy & Apocalypticism: The Postexilic Social Setting* (Minneapolis: Fortress Press, 1995); Hong Pyo Ha, "The Emergence of Proto-Apocalyptic Worldviews in the Neo-Babylonian Period: An Analysis of Selected Passages from Ezekiel and Isaiah 40-55" (Ph.D. Dissertation, Drew University, 2009).

<sup>4</sup> 다니엘서의 이사야서와 예레미야서 해석에 대한 선행 연구사와 그에 대한 비판적 평가는 Daewoong Kim, "Biblical Interpretation in the Book of Daniel" (Ph.D. Dissertation, Rice University, 2013), 167-80.

<sup>5</sup> 에스겔 19장과 31장이 다니엘 4장과 갖는 영향 관계에 대하여 Martin Metzger, "Zeder, Weinstock und Weltenbaum," in *Ernten, was man sät: Festschrift für Klaus Koch zu seinem 65 Geburtstag*, eds. Dwight R. Daniels, et al. (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1991), 197-229; idem, "Der Weltenbaum in vorderorientalischer Bildtradition," in *Unsere Welt-Gottes Schöpfung: Eberhard Wölfel zum 65 Geburtstag am 16 April 1992*, ed. Wilfried Härle et al. (Marburg: N. G. Elwert Verlag, 1992), 1-34. 다니엘 7장 이후 묵시 부분과 에스겔서의 영향 관계에 대하여 Robert R. Wilson, "From Prophecy to Apocalyptic: Reflections on the Shape of Israel Religion," *Semeia* 21 (1981): 92; Daniel I. Block, *The Book of Ezekiel: Chapters 1-24* (Grand Rapids: Eerdmans, 1997), 43, 109; Carrey C. Newman, *Paul's Glory-Christology: Tradition and Rhetoric* (Leiden: E. J. Brill, 1992), 92-98; Matthias Henze, "The Use of Scripture in the Book of Daniel," in *A Companion to Biblical Interpretation in Early Judaism*, ed. idem (Grand Rapids: Eerdmans, 2012), 292-94.

<sup>6</sup> 좋은 개요를 위해 Jürg Egger, *Influences and Traditions Underlying the Vision of Daniel 7:2-14: The Research History from the End of the 19th Century to the Present* (Fribourg: University Press Fribourg Switzerland, 2000).

<sup>7</sup> John Collins, *Daniel: A Commentary on the Book of Daniel* (Minneapolis: Fortress Press, 1993), 280-94. 그는 가나안의 영향을 강조한다. Egger, *Influences and Traditions*, 54-106은 다니엘의 보좌

그러나 구약의 선지자 에스겔의 첫 번째 보좌 이상이야말로 다니엘의 보좌 이상의 가장 견고한 토대이며,<sup>8</sup> 우리의 다니엘 7장 이해에 있어서 “광맥”과 같은 중대한 자료들을 제공한다.<sup>9</sup> 선지자 다니엘은 주전 550년 바벨론의 벨사살 왕 원년에 자신이 밤에 보았던 이상을 약 14년쯤 후에 기록했다(단 10:1, 12:4, 9 참조).<sup>10</sup> 이때 다니엘은 에스겔이 본 이상에 대한

비전(단 7:9-14)에 관하여 이전 해석의 제안들을 다음과 같이 분류했다: 바벨론, 가나안, 이란, 인도, 점성술, 그리스, 이집트, 두로, 시리아-팔레스틴, 바벨론의 저승세계 이상, 구약 성경.

<sup>8</sup> 이 사실을 확인하는 과정에 다음 자료들이 유익했다: Otto Procksch, “Die Berufungsvision Hesekiels,” in *Beiträge zur alttestamentlichen Wissenschaft Karl Budde zum siebzigsten Geburtstag am 13. April 1920 überreicht von Freunden und Schülern und in ihrem Namen herausgegeben*, ed. Karl Marti (Gissen: Alfred Töppelmann, 1920), 141-49; idem, *Theologie des Alten Testaments* (Gütersloh: C. Bertelsmann Verlag, 1949), 416-17; John Bowman, “The Background of the Term ‘Son of Man,’” *ET* 59/11 (1948): 284-85; Jean Steinmann, *Daniel: Texte français, Introduction et Commentaires* (Paris: Desclée de Brouwer, 1961), 109; André Feuillet, “Le Fils de l’homme de Daniel et la tradition biblique,” *RB* 60 (1953): 170-202 (특히, 180-85); Arnold B. Rhodes, “The Kingdoms of Men and the Kingdom of God: A Study of Daniel 7:1-14,” *Interpretation* 15/4 (1961): 417, 421-23; Otto Plöger, *Das Buch Daniel* (Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1965), 108-11, 174; David S. Russell, *The Method and Message of Jewish Apocalyptic* (London: SCM Press LTD, 1965), 340-41; Horst R. Balz, *Methodische Probleme der Neutestamentlichen Christologie* (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1967), 85-6; Matthias Delcor, “Les sources du chapitre VII de Daniel,” *VT* 18/3 (1968): 302-4, 311; Harald Sahlin, “Antiochus IV Epiphanes und Judas Mackabäus: einige Gesichtspunkte zum Verständnis des Danielbuches,” *ST* 23/1 (1969): 47-48; Matthew Black, “The Throne-Theophany Prophetic Commission and the ‘Son of Man’: A Study in Tradition-History,” in *Jews, Greeks and Christians: Religious Cultures in Late Antiquity. Essays in Honor of William David Davies*, eds. R. H. Kelly and R. Scroggs (Leiden: E.J. Brill, 1976), 59-63; Christopher C. Rowland, *The Open Heaven: A Study of Apocalyptic in Judaism and Early Christianity* (New York: Crossroad, 1982), 95-7, 217-21; Seyoon Kim, *The Origin of Paul’s Gospel* (Tübingen/Grand Rapids: J.C.B. Mohr/W.B. Eerdmans, 1981/1982), 205-9; 239-52; idem, “The ‘Son of Man’” as the Son of God (Tübingen: J.C.B. Mohr, 1983), 16-17; Helge S. Kvanvig, “Henoch und der Menschensohn : das Verhältnis von Hen 14 und Dan 7:1,” *ST* 38/2 (1984): 114-19; David J. Halperin, *The Faces of the Chariot: Early Jewish Responses to Ezekiel’s Vision* (Tübingen: J.C.B. Mohr, 1988), 74-78; Newman, *Paul’s Glory-Christology*, 95-104; Andreas Vonach, “Der Hochbetagte und sein Umfeld: von prophetischen Theophanien zu christologischen Epiphanien,” in *Im Geist und in der Wahrheit: Studien zum Johannesevangelium und zur Offenbarung des Johannes sowie andere Beiträge. Festschrift für Martin Hasitschka SJ zum 65 Geburtstag*, ed. Konrad Huber, et al. (Münster: Aschendorff, 2008), 322-27.

<sup>9</sup> Christopher C. Rowland, “The Influence of the First Chapter of Ezekiel on Jewish and Early Christian Literature” (Ph.D. Dissertation, University of Cambridge, 1974), 92.

<sup>10</sup> 다니엘서 저자로서 다니엘 및 주전 6세기 기록 연대는 다니엘서의 여러 내적 증거에 일치한다(단 1:3; 10:1; 12:5-13; 참조. 마태 24:15; 마가 13:14). 다니엘은 성령의 영감으로 예언을 기록하였다(John Calvin, *Book of the Prophet Daniel Vol 1*, Thomas Myers, trans. [Edinburgh: Calvin Translation Society, 1853], 77-82). 역사 비평 시각을 가진 학자들은 다니엘서가 주전 2세기 중엽 마카비 항쟁이 진행 중이던 시기에 기존 서사 부분에 목시 부분이 추가되어 최종 편집되었다고 주장한다. 그런 마카비 가설에 대한 비평은 Edwin M. Yamauchi, “Heremeneutical Issues in the Book of Daniel,” *JETS* 23/1 (1980), 13-21; Stephen. R. Miller, *Daniel* (Nashville: Broadman & Holman, 1994), 22-43; Andrew E. Steinmann, *Daniel* (Saint Louis: Concordia Publishing House, 2008), 1-19.

청중/독자의 기억을 활용하여 다니엘 7장과 에스겔 1장의 긴밀한 소통 관계를 설계함으로써 인간 나라들을 통치하시는 하나님의 절대 주권을 효과적으로 선포했다.<sup>11</sup> 이를 입증하기 위해 논자는 에스겔 1장에 대한 다니엘 7장의 문학적 인유를 분석하겠다.<sup>12</sup> “인유” 연구는 주로 영미와 이스라엘 학자들 중심으로 발전했다. 논자는 여러 인유 이론들 중에서 1968년 창립 이래 구약 성경의 문학적 해석을 주도해 온 이스라엘 텔-아비브 학과의 일원 지바 벤-포랏(Ziva Ben-Porat)의 모델을 선택한다.<sup>13</sup> 그녀에 따르면 문학적 인유는 “본문들을 연결하는 장치”이며,<sup>14</sup> “두 본문을 동시에 활성화하는 장치다. 이 활성화는 (독자가) 특수한 신호를 적절히 조합함으로써 이뤄진다. (단순하거나 복잡한) 이 신호는 한 본문에 내장되며, 거기서 ‘더 큰 대상’을 지시한다. 이렇게 지시되는 대상은 언제나 신호를 내장한 본문 외부에 존재하는 별개 본문이다. 신호를 매개로 상호 연결된 두 본문들이 동시에 활성화되면, 두 본문의 요소들이 상호 결합하여 새로운 의미들을 생산한다. 이 의미들은 두 본문의 활성화 이후에만 비로소 확인할 수 있다.”<sup>15</sup> 여기서 두 본문의 동시적 활성화란 독자의 의식에서 두 본문과 두 문맥이 서로 연관된 단일체로 파악되는 것을

<sup>11</sup> 에스겔의 소명(제1장)은 주전 593년이며 그의 마지막 신탁은 주전 571년(겔 29:17)이다. Willem A. VanGemeren, *Interpreting the Prophetic Word*, 김의원/이명철 역, 『예언서 연구』(서울: 엠마오, 1990), 565.

<sup>12</sup> 인유 이론을 통한 또 다른 다니엘서 분석은 G. Brooke Lester, “Daniel Evokes Isaiah: The Rule of the Nations in Apocalyptic Allusion-Narrative” (Ph.D. Dissertation, Princeton Theological Seminary, 2006).

<sup>13</sup> 이 학파에 관하여 Alan Mints, “On the Tel Aviv School of Poetics,” *Prooftexts* 4/3 (1984): 215-35. 인유 이론 연구사에 관하여 Joseph Pucci, *The Full Knowing Reader: Allusion and the Power of the Reader in the Western Literary Tradition* (New Haven and London: Yale University Press, 1998), 3-48.

<sup>14</sup> Ziva Ben-Porat, “The Poetics of Allusion—A Text Linking Device—In Different Media of Communication (Literature versus Advertising and Journalism),” in *A Semiotic Landscape: Proceedings of the First Congress of the International Association for Semiotic Studies, Milan, June 1974*, ed. Seymour Chatman, et al. (Hague: Mouton, 1979), 588.

<sup>15</sup> Ziva Ben-Porat, “The Poetics of Literary Allusion,” *PTL* 1 (1976): 107-108. “The literary allusion is a device for the simultaneous activation of two texts. The activation is achieved through the manipulation of a special signal: a sign [simple or complex] in a given text characterized by an additional larger ‘referent.’ This referent is always an independent text. The simultaneous activation of the two texts thus connected results in the formation of intertextual patterns whose nature cannot be predetermined.”

뜻한다. 독자는 저자가 설계한 인유 신호를 통해 각 신호가 속한 두 본문을 단일한 시스템으로 인식하게 되고, 더 나아가 두 본문을 구성하는 요소들을 의미 있게 결합시킴으로써 다양한 의미들을 만든다.

## II. 다니엘 7장의 에스겔 1장 인유

논자는 문학적 인유를 통해 독자가 다니엘 7장과 에스겔 1장을 동시에 활성화하는 과정을 두 단계로 구분하여 제시하겠다.<sup>16</sup> 첫째, 주요 인유 신호 확인. 인유를 알리는 신호는 환기되는 선행 본문 속 ‘대상 표지’(marked)와 후행 본문 속 ‘지향 표지’(marker)로 나뉘지며, 이 표지들은 음성학적, 형태론적, 구문론적, 의미론적 관련을 통해 독자에게 식별된다. 형태론적으로 인유 신호들은 동일하거나 변형을 수반한다. 둘째, 보조 인유 신호 확인. 일단 주요 신호가 확인되면, 관련된 보조 신호들이 드러난다. 보조 신호들은 주요 신호에 비하여 언어적 유사성보다 관념적 유사성이 더 두드러진다.<sup>17</sup>

### 1. 인유의 주요 신호들

다니엘이 설계한 주요 신호들은 그가 본 이상의 두 번째 부분과 에스겔의 이상 기록을 연결한다(단 7:9-14; 겔 1:26-2:1). 주전 597년 바벨론 군대가 예루살렘을 정복한 후, 여호야긴 왕과 일단의 유대인들은 바벨론으로 끌려간다(겔 1:1). 바벨론의 그밭강 가에서 에스겔이 본 빛나는 실체

<sup>16</sup> 더 충분한 인유 분석을 위해 논자는 다른 곳에서 네 번째 단계로 “인유의 주석적 흐름”을 제시했다. 이 단계에서는 다니엘서에 사용된 문학적 인유가 제2성전기 문헌 및 신약 성경 등 고대 이스라엘과 초기 기독교의 문학적 흐름에서 수용되고 발전하는 궤적을 서술한다. Kim, “Biblical Interpretation in the Book of Daniel,” 36-37.

<sup>17</sup> 이후 단계로 “인유의 최대 활성화”를 다룰 수 있다. 이 단계에서 독자/청중은 신호가 내장된 본문들이 연결되며 나타나는 의미, 나아가 그 본문들이 속한 넓은 문맥들이 상호 작용하여 생산하는 의미까지 인식한다. 이때 선행 본문과 후행 본문의 세부 요소들이 상호 작용하여 만드는 의미들은 인유를 알리는 표지들 너머의 자료에서 나온다. Ben-Porat, “The Poetics of Literary Allusion,” 111; Pucci, *The Full-Knowing Reader*, 43-44.

는 빛 이미지로 나타난 “여호와의 영광”이었다(겔 1:4, 28). 그 영광은 인간의 모습을 취한다. 다니엘이 밤에 본 이상과 에스겔이 소명을 받으며 본 이상은 하나님께서 사람의 형상으로 보좌에 앉으신 이상을 공유한다. 다니엘의 이상(암시하는 본문)과 에스겔의 이상(환기되는 본문)을 편리하게 비교하기 위해 아래 표를 통해 주요 인유 신호를 제시하겠다:

〈표 1〉 주요 인유 신호들

암시하는 본문(다니엘 7:9-14)	환기되는 본문(에스겔 1:26-2:1)
<p>내가 보니 보좌들(כְּסֵאֵי)이 놓이고 옛적부터 항상 계신 이(יְהוָה אֱלֹהֵינוּ)가 좌정하셨는데 그의 옷은 희기가 눈 같고 그의 머리(רֹאשׁוֹ)털은 깨끗한 양의 털 같고 그의 보좌(כִּסְאוֹ)는 불꽃이요 그의 바퀴는 타오르는 불이며</p>	<p>그들의 머리(רֹאשֵׁי) 위에 있는 궁창 위에 보좌(כִּסְאוֹ/כִּסְאֵיהֶם),<sup>18</sup>의 형상이 있는데 그 모양이 납보석 같고 그 보좌(כִּסְאוֹ)의 형상 위에 한 형상이 있어 사람(אָדָם)의 모양 같더라</p>
<p>내가 또 밤 환상 중에 보니 그가 인자처럼(כְּבֶן אָדָם) 하늘 구름(עַנְנֵי)을 타고 와서 옛적부터 항상 계신 이(יְהוָה אֱלֹהֵינוּ)에게 나아가 그 앞으로 인도되매 그에게 권세와 영광(כְּבוֹד)과 나라를 주고 모든 백성과 나라들과 다른 언어를 말하는 모든 자들이 그를 섬기게(יִשְׁתַּבְּחֻהוּ) 하였으니 그의 권세는 소멸되지 아니하는 영원한 권세요 그의 나라는 멸망하지 아니할 것이니라</p>	<p>한 형상이 있어 사람의 모양 같더라(אָדָם/אָדָם) <sup>19</sup> 그 사방 광채의 모양은 비 오는 날 구름(עַנְנֵי) 속에 있는 무지개 같으니 이는 여호와의 영광(כְּבוֹד/כְּבוֹדוֹ)<sup>20</sup>의 형상의 모양이라 내가 보고 엎드려(יִפְּלוּ לְפָנָיו) 말씀하시는 이의 음성을 들으니라 그가 내게 이르시되 인자야(אָדָם) 네 발로 일어서라 내가 네게 말하리라 하시며</p>

에스겔이 보좌에 앉으신 “사람의 모양”을 보았듯이 다니엘도 보좌 위에 앉으신 “옛적부터 항상 계신 이”를 본다(겔 1:26; 단 7:9). 다니엘 7 장에서는 보좌에 앉으신 하나님과 “인자”(כְּבֶן אָדָם) 같은 분의 만남이 일어난다(단 7:13). 에스겔 1장-3장에서도 보좌에 앉으신 하나님께서 “인

<sup>18</sup> Aram. אֲרָמַיִת (Tg. Ezek 1:26). 에스겔서의 탈굼 아람어 본문은 Menachem Cohen, *Mikra'ot Gedolot 'Haketer'*: Ezekiel (Ramat-Gan: Bar-Ilan University, 2000), 10.

<sup>19</sup> 아람어 אָדָם에 관하여 Alexander Sperber, ed., *The Latter Prophets according to Targum Jonathan* (vol. 3 of Bible in Aramaic, Based on Old Manuscripts and Printed Texts; Leiden: Brill, 1962), 267, apparatus v.26.

<sup>20</sup> Cohen, *Mikra'ot Gedolot 'Haketer'*, 10.

자”(אֱלֹהֵי־יְהוָה)와 만나신다. 여기서 인자는 하나님께서 에스겔을 부르는 일관된 호칭이다(겔 2:1).<sup>21</sup> 에스겔과 다니엘이 이상을 통해 본 것은 공통적으로 “네 짐승들”로 호명된다(אֲנִי־בְּחַיֵּי־בְּהֵמָה, 겔 1:5; אֲנִי־בְּחַיֵּי־בְּהֵמָה, 단 7:3).

구약 성경에는 하나님께서 천사들 중 보좌에 좌정하신 장면을 보여 주는 본문들이 있다. 왕상 22:19-22에서 미가야는 천상의회 이상을 본 후 아합 왕의 죽음을 예언한다. 사 6:1-8에서 이사야가 성전에서 이상 중에 하나님을 보며 부름과 사명을 받는다. 겔 1:1-3:15과 10:1-22에서 에스겔이 바벨론과 예루살렘에서 하나님의 현현을 경험한다.<sup>22</sup> 다니엘 7장의 보좌 이상은 겔 1:1-3:15의 보좌 이상과 가장 유사하다. 증거는 충분하다. 첫째, 다니엘 7장에 있는 일단의 지향 표지들은 독자/청중은 하여금 에스겔서의 서론적 내러티브 속에 있는 일군의 대상표지들을 알아보게 한다. 독자/청중은 단 7:9과 겔 1:26; 2, 단 7:13-14과 겔 1:26, 28, 2:1, 단 7:9과 1:26 사이에서 빈번하게 작동하는 인유 신호들을 놓치기 어렵다. 둘째, 아랍어 지향 표지 “그의 보좌”(הַיְסוּדָה)는 히브리어 대상 표지 “보좌”(מְסֻדָּה)를 가리킨다. 이때 각 표지는 두 번씩 반복된다(הַיְסוּדָה/מְסֻדָּה; מְסֻדָּה/מְסֻדָּה). 셋째, 어휘적 동질성에 근거한 이 표지들은 에스겔의 이상과 다니엘의 이상의 관념적 연속성을 통해 강화된다. 에스겔과 다니엘 모두 좌정하신 하나님을 사람의 형상으로 인식한다. 보좌 위 “옛적부터 항상 계신 이”(עַתִּיק וְיָמִין)로 나타난 하나님의 형상은 보좌 위 “사람”(אָדָם)으로

<sup>21</sup> 하나님은 에스겔을 일관되게 “인자”로 부르신다. “인자”는 하나님이 에스겔을 부르실 때 에스겔서에서 93회 사용된다. 이 특별한 호칭이 에스겔의 비 불멸성을 강조한다는 생각은 맞지 않다. 에스겔은 여호와의 영광을 “사람(히. 아담)의 모양으로 인지했고(겔 1:16), 이에 대하여, 여호와의 영광은 에스겔을 “사람(히. 아담)의 아들”로 부른다(겔 2:1). 여호와의 영광과 에스겔이 나누는 대화 문맥에서 분명히 드러나듯이, 여호와의 영광께서 에스겔을 한결같이 “사람의 아들”로 호명함은 그가 에스겔과 가지신 친밀한 관계를 시사한다. 에스겔의 소명 기사에서 여호와의 영광이 “아담”과 닮은 분임을 엮두에 둘 때, “아담의 아들” 에스겔은 죽을 수밖에 없는 평범한 인간성을 나타낸다고보다는 오히려 여호와의 영광과 맞는 탁월한 신분을 암시한다고 보아야 할 것이다.

<sup>22</sup> 이 본문들에 대한 양식/전승 비평적 분석은 Walter Zimmerli, *Ezekiel 1: A Commentary on the Book of the Prophet Ezekiel Chapters 1-24*, trans. R. E. Clements (Philadelphia: Fortress Press, 1979), 98-100; Black, “The Throne-Theophany Prophetic Commission,” 57-61. 블랙은 다니엘 7장이 에스겔 1장에 깊이 관련되었다고 주장했고, 그의 주장은 Wolfgang Bittner, “Gott-Menschensohn-Davidsson: Eine Untersuchung zur Traditionsgechichte von Daniel 7,13f.,” *FZPT* 32/3 (1985): 346-49에서 지속되었다.

나타난 여호와의 영광을 상기시킨다(단 7:9, 겔 1:26). 그리고 하나님을 나타낸 이 두 가지 인간 형상은 모두 “바퀴 달린” 보좌 위에 앉으셨다.<sup>23</sup>

더 나아가, 다니엘의 이상에서 인간의 형상을 지닌 인물들이 에스겔의 이상에서는 보좌에 앉으신 하나님의 인간 형상을 지시한다(단 7:13-14; 겔 1:26, 28, 2:1). 다니엘은, “하늘의 구름들과 함께 인자처럼 그가 오고 계셨다”(הַיְהוָה הָאֱלֹהִים אֲנִי בְּרַב שָׁמַיָא עִמָּי וְעִמָּי וְעִמָּי)고 보도한다. “옛적부터 항상 계신 이”에 대한 묘사처럼, 이름이 밝혀지지 않은 이 존재에 대한 다니엘의 묘사도 에스겔의 하나님 묘사와 언어적·관념적 연결 고리를 가진다. 이는 곧 다니엘이 묘사한 옛적부터 항상 계신 이와 인자 같은 분이 모두 에스겔이 묘사한 인간 형상의 하나님에서 유래했음을 암시한다.<sup>24</sup> 다니엘이 “인자 같다”(אֲנִי בְּרַב)고 보았던 인물은 에스겔이 “사람의 형상 같다”(אֲנִי בְּמִצַּחַת)고 보았던 여호와의 영광을 상기시킨다(단 7:13; 겔 1:26).<sup>25</sup> 비슷하게, 사람의 형상을 가진 천상 존재는 “하늘의 구름들과 함께”(אֲנִי עִמָּי וְעִמָּי) 옴으로써 “비 오늘 날 구름 속에 있는”(עַל הַיָּמִים הַזֵּה בְּיָמֵינוּ) 무지개를 닮은 여호와의 영광을 환기시킨다(단 7:13; 겔 1:28). 여기서 인자가 구름들과 “함께” 있음이 여호와의 영광이 구름 “속”에 있음과 호응함을 주목하자. 구름 속에 있는 영광이 가진 하나님의 신성은 구름들과 함께 있는 인자에게도 투영된다. 이 사실을 염두에 둘 때, 다니엘이 본 인물이 구름들 “위”가 아니라 “함께” 있다는 사실이 그의 신성을 약화시킨다는 의심은 불필요하다. 다니엘의 표현 “구름들과 함께”가 무엇을 의미하든 상관없이, 다니엘 7장을 에스겔 1장과 확고히 연결시키는 인유가 다니엘의 “인자 같은 이”에게 에스겔의 “영광”이 가진 하나님의 지위를 부여하기 때문이다.

같은 맥락에서 다니엘의 인자 같은 분이 얻는 “영광”(כְּבוֹד)은 에스겔의 인간 형상을 가진 분의 호칭 “영광”(כְּבוֹד) 탈굽 아람어 (כְּבוֹד)과 호응한다

<sup>23</sup> Bowman, “The Background of the Term ‘Son of Man,’” 285; Balz, *Methodische Probleme*, 85; Lacocque, *Daniel*, 143. 도표를 통한 편리한 비교를 보려면 Kvanvig, “Henoch und der Menschensohn,” 119. 그러나 크반비히는 에스겔 1장이 제1에녹서 14장보다 덜 중요하다고 여기는 오류에 빠진다.

<sup>24</sup> Russell, *Method and Message*, 341; Kim, “The ‘Son of Man’” as the Son of God, 15; Newman, *Paul’s Glory Christology*, 95-96.

<sup>25</sup> Gehard von Rad, *The Message of the Prophets* (New York: Harper & Row, 1967), 278 n.3.

(단 7:14; 겔 1:28). “인자 같은 분”과 “여호와의 영광” 모두 경배를 받는다. 에스겔은 여호와의 영광의 현현 앞에 “엎드렸다”(겔 1:28). 비슷하게, 인자 같은 분이 하나님의 영광을 받을 때, 민족들과 종족들과 언어들이 그에게 “경배한다”(단 7:14). 더 나아가, 다니엘이 사용한 “영광”(כְּבוֹד)과 에스겔이 사용한 “영광”(כְּבוֹד/אֲדָרָה)의 언어적 호응은 독자/청중으로 하여금 다니엘의 아람어 표현 “인자”(ܐܢܝܢ ܗܘܐ)와 에스겔의 히브리어 표현 “인자”(אֲדָרָה)가 가진 언어적 호응을 식별하도록 돕는다(단 7:13; 겔 2:1). 여기서 다니엘 7장의 인자 같은 이는 (하나님을 가리키는) 복합 표지(complex marker)이며 에스겔 1장에서 하나님을 가리키는 여호와의 영광 및 인간의 형상을 가리키는 “인자”와 동시에 연결된다. 다니엘서의 “인자 같은 이”가 선지자 에스겔처럼 인간 존재는 결코 아니다. “인자 같은 이”는 에스겔이 본 “여호와의 영광”을 환기함으로써 그 신성한 지위를 갖기 때문이다.<sup>26</sup> 이 복합 표지를 통해 다니엘이 의도한 핵심은, 자신의 독자/청중으로 하여금 아람어 “인자”와 그에 상응하는 에스겔의 히브리어 “인자”의 언어적 친밀성을 인지하게 함으로써 두 본문을 함께 읽도록 돕는 것이었다. 요컨대, 일단 독자가 이 두 표현 사이의 어휘적 연결성을 식별하고 나면, 독자/청중은 다니엘의 보좌 장면과 에스겔의 보좌 장면의 유사한 등장인물과 유사한 상황을 깨닫게 된다. 단 7:9-14이 보좌 위에 앉으신 “옛적부터 항상 계신 이”와 “인자”같은 분의 만남을 보여주듯이, 겔 1:26-2:1도 보좌 위에 계신 “여호와의 영”과 “인자”로 불리는 선지자의 만남을 묘사하기 때문이다.

## 2. 인유의 보조 신호들

다니엘이 자기가 본 이상을 묘사하면서 에스겔이 본 이상을 사용했다는 본문상의 증거들은 인유의 보조 신호들을 통해 더 풍성해진다. 에스겔의 보좌 이상이 다니엘의 보좌 이상에 영향을 주었다는 생각은 학자들 간에 널리 공유되었지만, 후자가 전자를 인유하는 방식들은 분명하게 설명되지 못했다. 논자는 다니엘 7장과 에스겔 1장을 상호 연결시키는 다양한

<sup>26</sup> Delcor, “Les sources du chapitre VII de Daniel,” 311-12.

보조 신호들을 조사함으로써 다니엘이 설계한 구체적 인유 방식을 제시하겠다. 언어적 유사성과 관념적 친밀성을 동시에 갖고 있는 이 보조 신호들은 앞서 제시된 주요 신호들과 더불어 다니엘이 자신의 이상 기록 속에 에스겔의 이상에 대한 문학적 인유들을 신중하게 설계했다는 판단을 더 확실하게 해준다. 인유의 주요 신호들이 다니엘의 이상의 둘째 부분인 보좌 신현을 에스겔의 이상의 보좌 신현과 연결했다면, 인유의 보조 신호들은 주로 다니엘의 이상의 첫째 부분인 네 짐승들을 에스겔의 이상의 네 생물들과 연결한다.<sup>27</sup>

이 보조 인유 신호들은 일곱 부분으로 나뉜다: (1) 이상의 도입부, (2) 다니엘서의 네 짐승들과 에스겔서의 네 짐승들, (3) 다니엘의 첫 번째 짐승과 에스겔의 네 짐승들, (4) 다니엘의 세 번째 짐승과 에스겔의 네 짐승들, (5) 다니엘의 네 번째 짐승과 에스겔의 네 짐승들, (6) 다니엘의 네 번째 짐승의 작은 뿔과 에스겔의 네 짐승들, (7) 다니엘의 하나님의 보좌와 에스겔의 하나님의 보좌. 논자는 각 구역의 지향 표지들과 대상 표지들을 밝히고 그 문체적 특징 및 관념적 상호 작용을 설명해 보겠다.

〈표 2〉 이상의 도입부

암시하는 본문(다니엘7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
1 바벨론(בבל) 벨사살 왕 원년에(הנה) (בשנת) 28	1, 3 서른 쟤 해에(שְׁלֹשִׁים שָׁנָה) 갈대아인들(כַּשְׂדִּיִּים)의 땅
1 다니엘이 꿈과 그의 머리의 이상들을 보았고 וְנִיאוֹל הַלָּם חָזוּ וְחָזוּ רֵאשִׁיָּה	1 내가 하나님의 이상들을 보았으니 אֶרְאֶה מְרֵאוֹת אֱלֹהִים
2 내가 밤에 환상을 보고 있었는데(חָזוּ הַיְהוּדִים) <sup>28</sup>	3 여호와의 말씀이 에스겔에게 특별히 임하고(הָיָה הַיְהוָה)
2 내가 보았는데 ... 보라 하늘의 네 바람이 הָיוּת ... עִם־לִילְיָא וְאִרוּ אֲרִבַּע רוּחֵי שָׁמַיָא	4 내가 보았는데, 보라 폭풍이 <sup>29</sup> וְאִרָא וְהָנְהָ רֵיחַ סַעְרָה
3 큰 짐승 빛이 바다로부터 나오는데 אֲרִבַּע חֵיוֹן רַבְרַבִּין סָלְקוּן מִן־יָמָא	폭풍이 북방으로부터 오는데 רֵיחַ סַעְרָה מִן־הַצִּפוֹן

<sup>27</sup> Delcor, "Les sources du chapitre VII de Daniel," 311-12는 에스겔이 사용한 용어 "인자"가 단 7:13이 아니라 단 8:15, 10:16에서 지속된다고 언급하면서, 단 7:13이 에스겔 1장의 여호와의 영광을 인유한다는 사실을 놓친다.

다니엘과 에스겔 모두 특정한 배경으로 자신들의 이상 경험을 시작한 다. 다니엘은 자기 이상의 역사적 문맥을 “바벨론 느부갓네살왕 제 1년에”로 밝힌다(단 7:1). 에스겔이 이상을 통해 선지자 소명을 받은 사건의 일자를 밝혔듯이(대상 표지)(겔 1:1), 다니엘은 자기 이상이 발생한 시기를 구체적으로 밝힌다(지향 표지)(단 7:1). 마찬가지로, 다니엘이 “바벨론” 제국의 이름을 말한 것(지향 표지)은 에스겔이 바벨론 제국의 지배 계급 명칭에 해당하는 “갈대아인들”(대상 표지)을 말한 것과 호응한다(겔 1:3). 다니엘은 자기의 이상을 소개하는 공식문구도 에스겔의 공식문구와 연결시킨다. 그래서 독자/청중은 다니엘의 아람어 지향 표지(“다니엘이 이상들을 보았다”)와 에스겔의 히브리어 대상 표지(“내가 이상들을 보았다”)의 연결점을 발견했을 것이다(단 7:1, 겔 1:1). 에스겔처럼 다니엘도 의도적으로 1인칭과 3인칭을 동시에 사용한다.<sup>30</sup> 그래서 두 선지자가 이상(들)을 보았다고 말할 때는 1인칭 대명사 “나”를 사용하며(단 7:2; 겔 1:1), “다니엘”이 꿈을 보았다고 말할 때 자신을 3인칭으로 가리킨 서술 방식은, 주님의 말씀이 “에스겔”에게 있었다고 말한 에스겔의 똑같은 서술 방식을 상기시킨다(단 7:1, 겔 1:3). 다니엘이 본 네 짐승들은 바다 “로부터 나왔다” 에스겔이 본 폭풍도 북쪽으로 “부터 나왔다”(단 7:3; 겔 1:4). 이때 다니엘이 이상의 첫 부분에서 묘사한 “다가오는 바람”도 에스겔의 이상과 뚜렷한 유사성을 의도한다.<sup>31</sup> 에스겔은 “폭풍”을 보았다(겔 1:4). 대상 표지로서 그 파괴적 이미지는 다니엘의 묘사에서 거대한 바다를 “휘몰아 친 네 바람들”이라는 지향 표지와 이미지가 유사하다(단 7:2). 또한 다니엘서의 “하늘의 네 바람들”은 에스겔서의 “바람이 부는 네 방향들”로 펼쳐진 채 하늘을 떠받치는 “네 생물들”을 연상시켰을 것이다(단 7:2; 겔 1:4).<sup>32</sup>

<sup>28</sup> 아람어 지향표지 “חַוִּיָּהּ מִלְּבָנָה”는 반복된다: 단 7:4, 6, 7, 9, 11, 13, 21.

<sup>29</sup> 시 107:25에서 하나님은 바다 물결을 일으키기 위해 “폭풍”을 사용하며, 이것은 하늘의 바람들을 통하여 거대한 바다를 흥용케 하시는 단 7:2의 하나님을 연상시킨다.

<sup>30</sup> Herrman Eising, “Die Gottesoffenbarungen bei Daniel im Rahmen der alt. Theophanien,” in *Altestamentliche Studien: Friedrich Nötischer zum Sechzigsten Geburtstag 19. Juli 1950, Gedignet von Kollegen, Freunden und Schülern*, ed. Hubert B. Junker and Johannes Botterweck (Bonn: Peter Hanstein Verlag G.M.B.H., 1950), 66.

<sup>31</sup> Balz, *Methodische Probleme*, 85; Halperin, *The Faces of the Chariot*, 77.

〈표 3〉 다니엘서의 네 짐승들과 에스겔서의 네 짐승들

암시하는 본문(다니엘 7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
3 큰 네 짐승들이(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 바다로부터 나오는데	5 그 속에서 네 생물들(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם)의 형상이 있었는데
3 그들이 모양이 각각 다르더라(וְשֵׁנֵיהֶם שְׁנֵי עָרְבִים)	vv. 5, 6, 10, 16, 18 그들의 모양이 이러하니 그들에게(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 사람의 형상이 있더라 그들에게 각각(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 네 얼굴과 각각(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 네 날개가 있고 ... 그들의 얼굴들의 모양은 앞은 사람의 얼굴이요, 그들 넷의(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 오른쪽은 사자의 얼굴이요 그들 넷의(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 왼쪽은 소의 얼굴이요 그들 넷의(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 뒤는 독수리의 얼굴이니 ... 그들 넷에게(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 똑같은 모양이 있었으며 ... 그들 넷의(לְאַרְבַּע חַיָּוִּיִּם) 둘레로 돌아가면서 눈이 가득하며
7, 19, 23, 24 그것은 전의 모든 짐승과 다르고(וְשֵׁנֵיהֶם שְׁנֵי עָרְבִים) ... 그들 모두와 달랐던(וְשֵׁנֵיהֶם שְׁנֵי עָרְבִים) 그 넷째 짐승 ... 그 넷째 짐승은 곧 땅의 넷째 나라인데 이는 그 모든 나라들과는 달라서(וְשֵׁנֵיהֶם שְׁנֵי עָרְבִים) ... 그 후에 또 하나가 일어나리니 그는 먼저 있던 자들과 다르고(וְשֵׁנֵיהֶם שְׁנֵי עָרְבִים)	9, 12, 20, 21 날개는 다 서로 연합하였으며 갈 때에는 돌이키지 아니하고 일제히 앞으로 곧게 행하며 ... 영이(רוּחַ) 어떤 쪽으로 가면 그 생물들도 그대로 가되 돌이키지 아니하고 일제히 앞으로 곧게 행하며 ... 영이(רוּחַ) 어떤 쪽으로 가면 생물들도 영이 가려 하는 곳으로 가고 바퀴들도 그 곁에서 들리니 이는 생물의 영이(רוּחַ) 그 바퀴들 가운데에 있음이니라 ... 그들이 가면 이들도 가고 그들이 서면 이들도 서고 그들이 땅에서 들릴 때에는 이들도 그 곁에서 들리니 이는 생물의 영이(רוּחַ) 그 바퀴들 가운데에 있음이더라

다니엘의 “네 짐승들” 묘사는 에스겔의 “네 생물들” 묘사에서 선례를 발견한다(단 7:3, 겔 1:5).<sup>32</sup> 구약 성경에서 “네 생물/짐승들”이 인간 형상으로 하나님이 현현하신 장면 중에 등장한 경우는 오직 다니엘 7장과 에스겔 1장뿐이다. 에스겔 1장 이상 기록의 초점은 네 생물들 묘사로부터(겔 1:5-25) 하나님 현현으로 이동한다(겔 1:26-28). 바로 그렇게, 다니

<sup>32</sup> Procksch, “Die Berufungsvision Hesekiels,” 148.

<sup>33</sup> Procksch, “Die Berufungsvision Hesekiels,” 148-49; Feuillet, “Le Fils de l’homme de Daniel,” 183-84; Russell, *Method and Message*, 341; Rowland, *The Open Heaven*, 97.

엘의 이상 기록도 비슷한 전개를 취한다. 네 짐승들 묘사(단 7:3-8)가 하나님의 현현 묘사로 이어진다(단 7:9-14). 이때 다니엘은 자신의 독자/청중에게 중요한 요점을 제시한다. 다니엘은 에스겔의 “괴상한 보좌 지탱자들”과 다니엘의 “변종 짐승들” 사이에 효과적인 유비 관계를 조성함으로써,<sup>34</sup> 네 짐승들의 돌연변이적 성질 및 통제에 거역하려는 성질을 최대한 부각시킨다. 괴물스러운 네 짐승들의 옛적부터 항상 계신 분에 대한 강압된 복종은, 에스겔이 묘사했던 보좌를 지탱하는 네 생물들의 여호와 의 영광에 대한 자원하는 순종과 날카롭게 대조되면서 다니엘 7장의 하나님 절대 주권 주제가 뚜렷하게 부각된다.

독자/청중은 일단 다니엘의 아람어 지향 표지 “네 짐승들”과 에스겔의 히브리어 대상 표지 “네 생물들”의 연결을 인식하고 나면, 이 두 집단의 차이점들을 발견할 수 있었을 것이다. 이때 양자의 차이점들도 깨달았을 것이다. 외양에 있어서, 에스겔의 네 짐승들이 모두 함께 공유한 신체적 세부 특징은 다니엘의 네 짐승들의 경우 각 짐승들의 특징 묘사에 따로따로 분산되어 있다. 정체성에 있어서, 다니엘의 네 짐승들은 인간 폭군이나 그들이 통치하는 제국들을 상징하고, 따라서 그들은 본질적으로 지상의 존재들이다(단 7:17, 23). 이에 비하여, 에스겔의 네 생물들은 천상의 존재들이다. 에스겔 1장에서 그들은 하나님의 보좌를 지탱하는 자들로 나타나고, 이후로 하나님의 보좌에 대한 에스겔의 두 번째 이상에서 “그룹들”로 명명된다(겔 10:15).<sup>35</sup>

그러나 다니엘은 이 두 종류의 짐승/생물들의 차이들을, 오히려 자신의 이상이 가진 하나님 절대 주권 주제를 발전시키는 데에 주도면밀하게 활용하고 있다는 사실은 중요하다. 인유를 통해 부각된 두 집단 사이의 차이점들이야말로 다니엘이 에스겔 1장을 인유하고 있다는 사실을 입증하는 강력한 증거이기 때문이다. 우리가 두 집단을 더 자세히 비교하면, 다니엘 7장의 지상의 네 짐승들 간의 불화(disunity)가 에스겔 1장의 천상

<sup>34</sup> Robin Carole McCall, “Body/Image: Divine and Human Bodies in the Book of Ezekiel” (Ph.D. Dissertation, Princeton Theological Seminary, 2012), 197.

<sup>35</sup> 시라 49:8은 겔 10:15을 기억한다. “하나님께서서 그룹들의 전차 위에서 보여주시는 영광에 대한 이상을 본 사람은 에스겔이었다.”

의 네 생물들 간의 연합(unity)과 의도적으로 날카롭게 대조되고 있음이 드러난다. 예컨대, 외양에 있어서, 다니엘의 네 짐승들은, 다니엘이 “그들은 서로 다르다”고 보도했듯이 아무런 특징도 공유하지 않는다(단 7:3). 그들의 전적인 차별성은 다니엘이 넷째 짐승을 묘사할 때 인상적으로 부각된다. 가장 공포스러운 넷째 짐승은 나머지 모든 짐승들과 다르다는 사실이 세 번이나 반복하여 지적된다(단 7:7, 19, 23). 넷째 짐승처럼 그 짐승의 작은 뿔 역시 이전의 뿔들과 다르다(단 7:24). 매력적인 사실은 네 변종 짐승들 사이의 차이성에 대한 다니엘의 강조는 독자로 하여금 보좌를 지탱한 네 생물들 사이의 공통성이라는 에스겔의 정반대 강조를 발견하도록 돕는다는 것이다. 이미 언급했듯이 다니엘의 네 짐승들은 외양에 있어서 아무 공통점이 없다. 대조적으로, 에스겔의 네 생물들은 외양에 있어서 모든 것을 공유한다: 인간의 형상, (인간, 사자, 송아지, 독수리 등) 네 면으로 된 얼굴, 네 날개들, 바퀴, 바퀴의 눈(겔 1:5, 6, 10, 16, 18). 이 네 생물들의 형상의 완벽한 동일성을 강조하기 위해 에스겔은 다섯 가지 유사한 표현들을 동원하여 그들을 반복적으로 지시한다: “그들에게”(הַחַיִּים), “(그들) 각자에게”(הַחַיִּים/הַחַיִּים) “그들 넷에게”(הַחַיִּים/הַחַיִּים/הַחַיִּים/הַחַיִּים)(겔 1: 5, 6, 10, 16, 18).

다니엘의 네 짐승들 사이의 혼돈스러운 분열이 에스겔의 네 생물들 사이의 자율적 연합과 날카로운 대조를 이룰 때, 그 두 가지 네 짐승/생물 그룹들의 연결이 더욱 강화된다. 다니엘의 네 짐승들은 각각 연속적으로 등장한다. 이는 곧 뒤에 나온 짐승이 앞 짐승을 제압할 것이라는 암시를 준다. 사실, 다니엘의 네 짐승들은 모두 사나운 맹수를 닮았다. 가장 괴물다운 넷째 짐승의 뿔들은 정치적 주도권을 놓고 폭력적 대결을 벌인다. 결과는 혼돈이다. 넷째 짐승은 “삼키고” “짓밟고” “온 땅을 파괴하며,” 그 작은 뿔은 이전의 “세 왕들”을 “정복한다”(단 7:23-24). 결국 보좌에 앉으신 하나님께서 이 모든 네 짐승들과 작은 뿔을 심판하실 것이고 그럼으로써 당신의 영원한 나라를 세우실 것이다. 에스겔의 네 생물 이상 기록은 정반대의 요점을 드러낸다. 에스겔의 생물들은 형태에 있어서 동일할 뿐만 아니라 하나님을 예배함에 있어서도 서로 협력한다.

이 네 생물들은 어떤 방향으로 움직이든 완벽하게 협력하면서 철저히 영을 따른다는 사실이 반복적으로 강조된다(겔 1:9, 12, 20, 21). 다니엘은 네 짐승들의 혼돈적 상태를 강조하기 위해 “다르다”(כַּדְרָה)는 용어를 반복하는데, 이러한 묘사 방식은 에스겔이 네 천상 생물들의 완벽한 단체정신을 강조하기 위해 “영”(רוּחַ)이라는 용어를 반복한 방식을 모방한 것이다(겔 1:9, 12, 20, 21). 절대 주권을 탐내며 충돌하는 다니엘의 네 짐승들과 달리, 영의 통제를 받는 에스겔의 네 생물들은 날개를 서로에게 “닿게 한 채” 평화롭게 공존한다(겔 1:9). 에스겔 선지자는 “네 생물들을 연합시키고 명령하는 영의 능력”을 증거했던 것이다.<sup>36</sup>

이와 같이, 다니엘은 에스겔이 본 네 생물들과 자신이 본 네 짐승들 사이에 의미심장한 차이들이 부각될 수 있도록 신중하게 계산된 전략적 서술 방식을 사용했고, 그럼으로써 자신의 이상과 에스겔의 이상 간의 주제적 연속성을 이뤄냈다. 즉, 다니엘의 네 짐승 이상은 그의 독자/청중으로 하여금 에스겔의 이상 속 보좌에 앉으신 여호와의 영광에 대한 네 생물들의 완벽한 섬김을 분명하게 인식하도록 도왔을 것이다. 그럼으로써, 다니엘은 보좌에 앉으신 옛적부터 항상 계신 이에 대한 네 짐승들의 철저한 복종을 더욱 강렬하게 묘사할 수 있었을 것이다.<sup>37</sup> 에스겔과 다니엘의 네 생물/짐승들은 통치 권력의 소유자이신 보좌 위 하나님을 선명히 드러낸다. 한 걸음 더 나아가, 다니엘서의 독자/청중은 다니엘의 보좌 이상이 에스겔의 보좌 이상의 주제를 종말론적 성격으로 발전시켰음을 깨달았을 것이다. 즉, 다니엘의 보좌 비전은 에스겔이 하나님을 눈으로 본 경험을 단지 지속하기만 한 것이 아니었다. 다니엘은 자신의 목시적 보좌 이상 속에서 에스겔의 보좌 이상이 표현한 하나님의 절대 주권을 종말의 지평 위에서 실현시켰다.<sup>38</sup> 그래서 다니엘이 밤에 본 이상은 역사

<sup>36</sup> McCall, “Body/Image: Divine and Human Bodies in the Book of Ezekiel,” 147.

<sup>37</sup> Halperin, *The Faces of the Chariot*, 77.

<sup>38</sup> Balz, *Methodische Probleme*, 93-95: “Der Beitrag des Apokalyptikers von Dan 7 ist also die Verbindung der transzendenten Elemente der Spekulationen über das heilige Walten Gottes im Himmel mit den endzeitlichen Elementen der prophetisch-apokalyptischen Heilserwartung” (p. 95). Ernst Haag, “Der Menschensohn und die Heiligen (des) Höchsten : eine literar-, form- und

의 마지막에서 네 짐승들에 대한 보좌 위 하나님의 정복으로 끝난다. 다니엘은 문학적 인유를 통해 에스겔 이상의 하나님의 절대 주권 사상과 다니엘 이상의 하나님 백성의 구원에 대한 묵시적 기대를 절묘하게 결합시켰던 것이다.

〈표 4〉 다니엘의 첫 번째 짐승과 에스겔의 네 짐승들

암시하는 본문(다니엘7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
4 첫째는 사자(ארי)와 같은데 독수리(נשר)의 날개가 있더니 ... 사람(אדם)처럼 두 발로 서게 함을 받았으며 또 사람(אדם)의 마음을 받았더라  그것이 땅에서 들려서 אָמַרְתִּי הִיאֵל	10 그 얼굴들의 모양은 넷의 앞은 사람(אדם)의 얼굴이요 넷의 오른쪽은 사자(ארי)의 얼굴이요 ... 넷의 뒤는 독수리(נשר)의 얼굴이니  19 그 생물들이 땅에서 들릴 때에 בְּהִישָׁא תְהִיֹת מֵעַל

다니엘의 첫 번째 짐승과 에스겔의 네 생물들은 몇 가지 신체적 특징을 공유한다.<sup>39</sup> 암시하는 본문에서 첫 번째 짐승에게 사용된 세 가지 아람어 어휘(“사자”[ארי], “독수리”[נשר], “사람”[אדם])가 지향 표지 역할을 한다(단 7:4). 환기되는 본문에서 네 짐승들의 세 얼굴 묘사에 사용된 세 가지 히브리어 어휘(사자[ארי], “독수리”[נשר], “인간”[אדם])가 대상 표지 역할을 한다(겔 1:10). 추가적으로, 첫 번째 짐승의 행동을 보여주는 다니엘의 표현(“그것이 땅에서 들렸다”[אָמַרְתִּי הִיאֵל])도 네 짐승들의 행동을 보

traditionsgeschichtliche Studie zu Daniel 7,” in *The Book of Daniel: In the Light of New Findings*, ed. A.S. van der Woude (Leuven: Leuven University Press, 1993), 176-83은 발췌의 요점을 더 발전시킨다.

<sup>39</sup> Aage Bentzen, *Daniel* (Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr, 1952), 59; Feuillet, “Le Fils de l’homme de Daniel” 183. 다니엘이 본 첫 번째 짐승을 설명하면서 Rhodes, “The Kingdoms of Men and the Kingdom of God,” 417은 에스겔 1장을 간단히 언급만 한다. Rüdiger Bartelmus, “Die Tierwelt in der Bibel II: Tiersymbolik im Alten Testament: exemplarisch dargestellt am Beispiel von Dan 7, Ez 1, 10 und Jes 11, 6-8,” in *Gefährten und Feinde des Menschen: Das Tier in der Lebenswelt der alten Israel*, eds. Bernd Janowski, et al. (Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1993), 283-306에 따르면, 다니엘 7장은 “많은 면에서 에스겔의 본문들, 특히 겔 1:10을 전제한다” (p. 295). 그러나 그는 단 7:4과 겔 1:10의 연결을 제시하진 못한다.

여주는 에스겔의 표현(“그 생물들이 땅에서 들릴 때”[מַעַל הַחַיִּים מִבְּרֶגֶל])을 회상하게 만든다(단 7:4; 겔 1:19).

〈표 5〉 다니엘의 세 번째 짐승과 에스겔의 네 짐승들

암시하는 본문(다니엘7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
6 그 후에 내가 또 본즉 다른 짐승 곧 표범과 같은 것이 있는데 그 등에는 새의 네 날개들(טַרְטֻמַּן אַרְבָּעַיִן)이 있고 그 짐승에게 또 네 머리들(רִאשֵׁי רַבְעָה)이 있으며	6 그들에게 각각 네 얼굴들(פְּנֵי אַרְבָּעָה)과 네 날개들(אַרְבָּעַת טַרְטֻמַּן)이 있고

다니엘은 표범을 닮은 세 번째 짐승을 본다. 네 머리를 가진 이 짐승은 네 날개들을 가졌다. 다니엘의 셋째 짐승과 에스겔의 네 짐승들 사이의 뚜렷한 연결점은 이들이 가진 “네 날개들”이다.<sup>40</sup> 다니엘의 이상에서 셋째 짐승이 첫째 짐승과 날개 이미지로 관련된다는 것은 셋째 짐승과 에스겔의 네 짐승과의 관련 형성에 문제가 되지 않는다.<sup>41</sup> 비록 첫째 짐승도 “날개들”을 갖고 있긴 하지만 그 날개들은 뽑힌다(단 7:4). 셋째 짐승처럼 첫째 짐승도 네 개의 날개들을 가졌는지 여부는 불명확하다. 다니엘의 셋째 짐승과 에스겔의 네 짐승들 사이에 공유된 “넷”이라는 숫자의 반복을 염두에 두면, 셋째 짐승의 “네 머리들”이 네 짐승의 “네 얼굴들”을 연상시키는 관계도 뒤따라 발견된다(단 7:6, 겔 1:6). 결과적으로, 다니엘의 셋째 짐승의 “네 날개들”과 “네 머리들”의 결합은 에스겔의 네 짐승들의 “네 날개들”과 “네 얼굴들”의 결합을 자연스럽게 연상시킨다. 숫자 “넷”의 두드러진 사용은 에스겔의 네 짐승들이 분명히 나타낸 “우주적 활동” 사상을 잘 나타내는 것 같다.<sup>42</sup>

<sup>40</sup> Steinmann, *Daniel* (1961), 87.

<sup>41</sup> Pace Plöger, *Daniel*, 109.

<sup>42</sup> John E. Goldingay, *Daniel* (WBC 30; Dallas: Word Books, 1989), 163도 Ezek 1:5-6를 언급.

〈표 6〉 다니엘의 네 번째 짐승과 에스겔의 네 짐승들

암시하는 본문(다니엘7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
19 이에 내가 넷째 짐승에 관하여 확실히 알고자 하였으니 곧 그것은 ... 이는 쇠요 그 발톱은 놋(כֶּסֶף)이니 먹고 부서뜨리고 나머지는 그것의 발(פְּתָיִם)로 밟았으며	7 그들의 다리들(פְּתָיִם)은 곧은 다리(לָמְדָּם)요 그들의 발(פְּתָיִם) 바닥은 송아지 발바닥 같고 광낸 놋(נְחָשִׁים) 같이 빛나며
7, 19 내가 밤 환상 가운데에 그 다음에 본 넷째 짐승은 무섭고 놀라우며(וַיִּתְּרָם וַיִּתְּרָם) 또 매우 강하며 ... 내가 넷째 짐승에 관하여 ... 곧 그것은 ... 심히 무섭더라(וַיִּתְּרָם וַיִּתְּרָם)	18, 22 그 둘레는 높고(גָּבֹהַּ), <sup>43</sup> 무서우며(מִתְּרָם) 그 네 둘레로 돌아가면서 눈이 가득하며 ... 그 생물의 머리 위에는 수정 같은 공창의 형상이 있어 보기에 두려운데(וַיִּתְּרָם וַיִּתְּרָם)
11 그 짐승이 죽임을 당하고 그의 시체가 상한 바 되어 타오르는 불(אֵשׁ חַרְדָּלָה)에 던져졌으며	13a 또 생물들의 모양은 타는 숯불(חַרְדָּלָה שֹׁמֵרֵת)과 햇불 모양 같은데

다니엘의 넷 째 짐승에 대한 학자들의 관심은 느부갓네살이 꾸민 꿈의 넷째 나라에 제한되었다(단 2:40). 다니엘의 이상과 에스겔의 이상 사이에 작동하는 문학적 인유에 근거하여, 논자는 다니엘 7장이 넷 째 짐승의 잔혹함과 하나님께 대한 복종을 동시에 강조하고 있음을 주장하겠다. 첫 째와 셋 째 짐승들에서 그랬듯이, 다니엘은 자신이 본 넷 째 짐승과 에스겔이 본 네 짐승들 사이에 언어적 유사성을 만든다. 에스겔은 네 짐승들의 발 모습에 주목했다. 이때 에스겔은 자신의 이상 경험을 서술할 때 모종의 어려움을 겪는다.<sup>44</sup> 인간의 통상적 경험의 한도를 초월하는 이상의 내용에 압도된 채,<sup>45</sup> 에스겔은 자주 불명확한 표현을 썼다. 예컨대,

<sup>43</sup> Nahum M. Waldman, "A Note on Ezekiel 1:18," *JBL* 103/4 (1984): 614-18. 겔 1:18의 맛소라 본문은 읽기 어렵다. 발트만의 번역은 수메르어와 아카드어 자료들에 의존한다. HALOT, 1:171은 구약 성경 다른 곳에서도 발견되는 바 이 히브리어의 은유적 의미 "자신감"을 제안한다(예. 시 10:4, 잠 16:18, 대하 32:26).

<sup>44</sup> Daniel I. Block, "Text and Emotion: A Study in the 'Corruptions' in Ezekiel's Inaugural Vision (Ezekiel 1:4-28)," *CBO* 50/3 (1988): 418-42. 블록은 "문법, 문체, 내용의 어려움들"이라는 제목으로 그 어려움들을 제시한다(pp. 419-25).

<sup>45</sup> Elliot R. Wolfson, *Through a Speculum that Shine: Vision and Imagination in Medieval Jewish Mysticism* (Princeton: Princeton University Press, 1994), 120.

네 짐승들의 발에 대한 그의 묘사는 문법적 독해가 거의 되지 않는다.<sup>46</sup> 숫자에 대한 에스겔의 혼란에도 불구하고, 에스겔이 보좌를 지탱하는 네 짐승들의 발에 깊은 인상을 받은 사실은 분명하다. 그는 바닥이 마광한 “눗”처럼 빛나는 “그들의 발들”을 묘사한다(겔 1:7).<sup>47</sup> 다니엘의 이상이 넷째 짐승 묘사에서 에스겔의 이상을 다시 사용한 것은 바로 이 “발들”과 “눗”이다. 넷째 짐승은 자신이 먹고 남은 것들을 “눗” 발톱이 달린 “발들”로 짓밟는다(단 7:19). 더 흥미롭게도, 다니엘 7장은 눗 같은 발의 빛나는 성질을 제거했을 뿐만 아니라, 네 짐승들의 눗 “발바닥들”을 넷째 짐승의 눗 “발톱들”로 전환한다(겔 1:7, 단 7:19). 다니엘의 이상에서 이와 같은 새로운 어휘 사용은 묘사의 분위기를 크게 변화시킨다. 에스겔이 네 짐승들의 발들에 대해 가진 경탄은 다니엘이 넷째 짐승의 발들에 대하여 가지는 공포로 변형된다. 에스겔은 그들의 곧고 빛나는 발에서 두려움을 일으키는 아름다움에 황홀했겠지만, 다니엘은 “극히 무서운” 넷째 짐승의 철저히 파괴하는 위력에 공포를 느꼈을 것이다(단 7:9).

분명히, 다니엘의 넷째 짐승에 대한 이 공포심은 지향 표지 기능을 하며 독자로 하여금 에스겔이 네 짐승들에 대하여 가진 경외감을 대상 표지로 발견하도록 도와준다. 처음부터 다니엘은 넷째 짐승을 보면서 공포에 떨지 않을 수 없었다. “보라 넷째 짐승은 두렵고 무섭도다”(단 7:7). 다니엘의 큰 공포감을 전하는 언어는 에스겔이 네 짐승들에 대하여 가진 큰 외경심을 나타내는 언어와 관념적 연속성을 가진다. 그들의 바퀴들에 달린 눈들이 에스겔을 두렵게 만들었다. 에스겔은 그 바퀴들에서 “당당함(גִּבּוֹרִים)”과 “공포”(פֶּחַח)를 느꼈다(겔 1:18). 마지막으로, 다니엘을 무섭게 하는 짐승은 하나님의 심판이 내려진 후 “타는 불”(אֵשׁ מִן־הַמַּלְאָכִים) 속에서 최후를 맞이한다(단 7:11). 이때 다니엘 7장에서 불에 의해 짐승이 파괴되는 묘사는, 에스겔 1장에서 네 짐승들이 불에 대하여 강인하게 묘사

<sup>46</sup> G. A. Cooke, *The Book of Ezekiel* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1936), 12-13; Block, “Text and Emotions,” 421.

<sup>47</sup> “빛난다”(히. “נִשְׁבָּר”)고 한 것은 “발들”과 그 발들의 “바닥들”을 동시에 가리킨다. 그러므로 보좌를 떠받친 자들의 발바닥은 빛나는 눗으로 되어 있다.

된 것과 역설적 대비를 만든다. 일단 독자가 “타는 불”에 던져진 넷째 짐승의 몸과 “타는 숯불”같은 네 짐승들의 형상 사이의 어휘적 연결을 발견하면, 독자는 네 짐승들이 얼마나 더 강한지를 생각하게 된다.

〈표 7〉 다니엘의 네 번째 짐승의 작은 뿔과 에스겔의 네 짐승들

암시하는 본문(다니엘7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
8, 20 내가 그 뿔을 유심히 보는 중에 다른 작은 뿔이 그 사이에서 나더니 첫 번째 뿔 중의 셋이 그 앞에서 뿌리까지 뽑혔으며 이 작은 뿔에는 사람의 눈 같은 눈들(עֵינַיִם)이 있고 또 입이 있어 큰 말을 하였더라 ... 그 뿔에는 눈들(עֵינַיִם)도 있고	18 그 네 둘레로 돌아가면서 눈들(עֵינַיִם)이 가득하며
8, 11, 20, 25 입이 있어 큰 것들(קַרְנֵי)을 하였더라 ... 그 때에 내가 작은 뿔이 말하는 큰(גָּדוֹל) 말들의 소리(קוֹל)로 말미암아 ... 그 뿔에는 눈도 있고 큰 것들(קַרְנֵי)을 말하는 입도 있고 ... 그가 장차 지극히 높으신 이(אֱלֹהִים)를 말로 대적하며	24 생물들이 갈 때에 내가 그 날개 소리(קוֹל)를 들으니 많은(רַבִּים) 물 소리(קוֹל)와도 같으며 전능자(יְהוָה)의 음성(קוֹל)과도 같으며 떠드는 소리(קוֹל) 곧 군대의 소리(קוֹל)와도 같더니 그 생물이 설 때에 그 날개를 내렸더라

다니엘의 넷째 짐승과 에스겔의 네 짐승들의 연결을 인식한 후 독자는 보다 섬세한 연결, 곧 넷째 짐승의 작은 뿔과 네 짐승들의 바퀴들의 둘레 사이에 만들어진 연결을 발견하게 된다. 학자들은 뿔의 눈들을 사람의 교만으로 설명한다(예. 사 2:11, 5:15; 시 101:5).<sup>48</sup> 그러나 더 중요한 것은 구약 성경의 이상 기록에서 짐승의 몸의 일부로서 눈을 강조한 본문은 오직 겔 1:18과 단 7:8, 20이라는 사실이다. 다니엘은 넷째 짐승의 뿔들에서 나온 작은 뿔의 출현에 놀란다. 그 뿔이 가진 눈들에 대한 다니엘의 거듭된 주목은, 네 짐승의 바퀴들 둘레가 눈들로 가득하다는 에스겔의 보고를 환기시킨다. 여기서 지향 표지와 대상 표지는 동일하다. 넷째 짐승의 작은 뿔과 네 짐승들의 둘레들은 “눈들”(עֵינַיִם/עֵינַיִם)

<sup>48</sup> 예. James A. Montgomery, *The Book of Daniel* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1927), 290; Goldingay, *Daniel*, 164; Collins, *Daniel* (1993), 299.

을 공유하기 때문이다(단 7:8, 20; 겔 1:18). 뿔과 네 짐승들 사이의 연결은 또 다른 인유 신호에 의해 뒷받침된다. 다니엘의 작은 뿔의 입 묘사는 에스겔의 네 짐승들의 날개들 묘사를 가리킨다. 작은 뿔의 입이 “거대한”(גָּבֹהֶם) 것들의 “소리”(קוֹל)를 말하듯이, 네 짐승들의 날개들도 “많은”(רַבִּים) 물들의 “소리”(קוֹל)를 낸다(단 7:11; 겔 1:24). 이러한 언어적 상관성은 독자로 하여금 하나님께 대한 뿔의 반역과 하나님께 대한 네 짐승들의 존경이 이루는 대조를 날카롭게 부각시킨다. 뿔은 자기 “소리”로만 아니라 행동으로도 “지극히 높으신 분”을 반역한다(단 7:8, 20, 25). 이 뿔은 성도들을 핍박하면서 “지극히 높으신 분”이 주관하시는 때와 법을 변경하려고 한다(단 7:25). 뿔의 이런 반역 이미지는 하나님께 완벽하게 순종하는 네 짐승들에 대한 에스겔의 묘사를 배경으로 하여 선명히 강조된다. 교만한 말들로 불경한 “소리”(קוֹל)를 내는 그 뿔의 입과 달리, 네 짐승들의 날개들은 “전능자”의 “소리”(קוֹל)를 닮은 “소리”(קוֹל)를 낸다(단 7:11; 겔 1:24).<sup>49</sup> 뿔의 신성모독적 입은 통제할 수 없지만, 날개들은 오직 하나님의 명령을 따라 움직일 때만 하나님의 소리를 닮은 소리를 낸다. 그들의 머리 위에서 “소리”가 나올 때 그들은 멈추고 그들의 날개를 드리운다(겔 1:25).

다니엘 7장의 불타는 바퀴 달린 보좌는 에스겔 1장의 불타는 전차로부터 유래한다는 사실은 널리 인정되어 왔다.<sup>50</sup> 포로기 이스라엘에게 에스겔의 하나님 보좌 이상은 바벨론의 예루살렘과 성전 파괴에 상관없이 하나님은 여전히 하나님의 보좌에서 내려오지 않으셨다는 사실을 가르쳐 주었다.<sup>51</sup> 바벨론 제1차 포로 시기에 하나님 백성에 대한 하나님의

<sup>49</sup> 다니엘이 사용한 하나님의 이름 “지극히 높으신 자”와 에스겔이 사용한 하나님의 이름 “전능자”의 평행성을 인지하라(단 7:25, 겔 1:24). 환기되는 본문 에스겔서에서 “전능자”는 “여호와와 영광”을 가리킨다(겔 1:28). 따라서 암시하는 본문 다니엘서에서 “지극히 높으신 분”(단 7:18, 22, 25, 27) 역시 “옛적부터 항상 계신 자”를 가리키는 또 다른 호칭이다(단 7:9, 13, 22). 즉, 지극히 높으신 분은 옛적부터 항상 계신자와 동일하다.

<sup>50</sup> 예. Bowman, “The Background of the Term ‘Son of Man,’” 285; and, Feuillet, “Le Fils de l’homme de Daniel,” 183-84; Lacocque, *Daniel*, 143; and, Haag, “Der Menschensohn und die Heiligen (des) Höchsten,” 164-65. 이상하게도 쾨에는 다니엘 7장의 하나님의 보좌 장면을 에스겔 1장과 다루지 않고 대신 겔 10:2에만 연결시킨다.

<sup>51</sup> Dale Launderville, *Spirit and Reason: The Embodied Character of Ezekiel’s Symbolic*

절대 주권은 변함없다는 에스겔의 위로하는 메시지를 다니엘은 자신의 이상을 기록하면서 다시 전달한다. 예루살렘 성전을 더럽히고 성도를 핍박하는 적대자는 보좌에 앉으신 하나님께 심판 당할 것이다.

〈표 8〉 다니엘의 하나님의 보좌와 에스겔의 하나님의 보좌

암시하는 본문(다니엘7장)	환기되는 본문(에스겔1장)
9b 그의 보좌는 불꽃이요(שֹׁפָרִים וְאֵשׁ)	4, 27 내가 보니 북쪽에서부터 폭풍과 큰 구름이 오는데 그 속에서 불(שֹׁפָרִים)이 변쩍변쩍하여 빛이 그 사방에 비치며 그 불(שֹׁפָרִים) 가운데 단 쇠 같은 것이 나타나 보이고 ... 내가 보니 그 허리 위의 모양은 단 쇠 같아서 그 속과 주위가 불(שֹׁפָרִים) 같고 내가 보니 그 허리 아래의 모양도 불(שֹׁפָרִים) 같아서 사방으로 광채가 나며
9b 그의 바퀴들은 타오르는 불이며 גְּלָגָלֹתָיו שֹׁפָרִים וְאֵשׁ	16 그 바퀴들(גְּלָגָלֹתָיו/אֲנָלֵהֶם) <sup>52</sup> 의 모양과 그 구조는 황옥 같이 보이는데
10 불(שֹׁפָרִים)이 강처럼 흘러(שָׁרַף) 그의 앞에서 나오며 그를 섬기는 자는 천천이요 그 앞에서 모셔 선 자는 만만이며 심판을 베푸는데 책들이 퍼 놓였더라	13 또 생물들의 모양은 타는 숯불(שֹׁפָרִים)과 햇불 모양 같은데 그 불이 그 생물 사이에서 오르락내리락 하며 그 불(שֹׁפָרִים)은 광채가 있고 그 불(שֹׁפָרִים)로부터 번개가 나며(אֲנָלֵהֶם/אֲנָלֵהֶם) <sup>53</sup>

또한 암시하는 본문과 환기되는 본문 모두에서 불 이미지가 주도적 모티프 역할을 한다. 다니엘 7장의 보좌 장면은 하나님의 보좌의 불 이미지를 전달하는 용어들을 사용한다: “불꽃,” “타는 불,” “불의 강”(단 7:9-10). 비슷하게, 에스겔 1장의 보좌 장면도 “불”이라는 단어를 일관되게 반복하며 불 이미지를 강조한다(겔 1:4, 13, 27). 다니엘이 본 이상 속 보좌의 “바퀴들”은 에스겔이 본 이상 속 보좌의 “바퀴들”을 연상시킨다(단

Thinking (Waco: Baylor University Press, 2007), 59; idem, “Ezekiel’s Throne-Chariot Vision: Spiritualizing the Model of Divine Royal Rule,” *CBQ* 66/3 (2004): 361-77.

<sup>52</sup> Cohen, *Mikra’ot Gedolot ‘Haketer*,’ 8. “바퀴”라는 단어 사용은 눈에 띈다: 겔1:15 (단 수), 19, 20, 21.

<sup>53</sup> Cohen, *Mikra’ot Gedolot ‘Haketer*,’ 6.

7:9; 겔 1:16).<sup>54</sup> 그러나 학자들은 다니엘 7장이 에스겔의 보좌 이상을 기계적으로 반복하는 것이 아니라 오히려 능숙하게 변주하고 있다는 사실에 관심을 기울이지 않았다. 에스겔 이상과 다니엘 이상의 미세한 차이는 깊은 관심을 기울여야 하는데, 그 변화가 에스겔 이상에 대한 다니엘의 깊은 이해를 반영하기 때문이다. 예컨대, 에스겔의 환기되는 본문 속에서 불 이미지들은 큰 구름, 네 짐승들, 하나님의 형체에 사용된다(겔 1:4, 27). 대조적으로, 에스겔은 하나님의 보좌 및 그 보좌의 바퀴들에는 불 이미지를 사용하지 않고 오히려 “황옥”이나 “남보석” 같은 보석 이미지를 사용한다(겔 1:16, 26).<sup>55</sup>

흥미롭게도, 암시하는 다니엘 본문에서 불 이미지는 보좌 자체에 집중된다. 하나님의 보좌는 “불타오르며” 그 바퀴들도 “타는 불”이다(단 7:9). 에스겔의 이상과 달리, 다니엘의 이상은 강력한 불 이미지를 하나님의 보좌에 부여한다.<sup>56</sup> 왜 다니엘의 이상은 보좌와 바퀴들을 불타는 것으로 묘사했을까? 아마 다니엘은 그 바퀴들을 네 생물들의 일부분으로 여겼고, 따라서 불타고 있는 이미지로 설명했을 것이다(겔 1:13). 마찬가지로, 불을 닮은 여호와의 영광의 아래 부분 묘사도 하나님이 앉으신 불타는 보좌에 대한 다니엘의 묘사에 영향을 준 것 같다(겔 1:26). 다니엘이 보좌 장면에서 불 이미지를 강화한 이유는 좌정하신 하나님께서 하나님의 나라를 세우시기 위해 네 괴물 나라들을 심판하신다는 하나님 주권 사상을 강조하려는 의도 때문이다. 따라서 불타는 보좌나 바퀴에 대한 다니엘의 묘사는 에스겔의 이상으로부터 의미 없이 일탈한 것이 아니다.

<sup>54</sup> D. Karl Marti, *Das Buch Daniel* (Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr, 1901), 52; Norman W. Porteus, *Danie: A Commentary* (Philadelphia: Westminster John Knox Press, 1965), 108; Rhodes, “The Kingdoms of Men and the Kingdom of God,” 422.

<sup>55</sup> 많은 학자들은 다니엘이 본 보좌와 에스겔이 본 보좌 모두 불타다고 틀리게 판단한다. 예. Bowman, “The Background of the Term ‘Son of Man,’” 285; Feuillet, “Le Fils de l’homme de Daniel,” 183; Bittner, “Gott-Menschensohn-Davidsohn,” 347; Hartmut Gese, “Die Bedeutung der Krise unter Antiochus IV Epiphanes für die Apokalyptik des Danielbuches,” *ZTK* 80/4 (1983), 380 n.16; Halperin, *The Faces of the Chariot*, 76.

<sup>56</sup> S. R. Driver, *The Book of Daniel: With Introduction and Notes* (Cambridge: the University Press, 1912), 86. “그러나 보좌와 바퀴가 불이라고 한 묘사는 에스겔의 이상들에서 더 많이 발견된다”(이텔릭은 저자).

오히려, 에스겔의 이상이 강조한 하나님의 절대 주권 사상을 다니엘이 자신의 이상에서도 신실하게 지속한 것이다.

다니엘 이상의 불 이미지의 사용은 좀 더 숙고할 가치가 있다. 다니엘은 보좌에 앉은 신성한 존재에 대한 에스겔의 묘사를 일부 수정한 것으로 보인다. 에스겔의 이상에서 여호와의 영광의 인간 형상을 닮은 몸은 온통 불을 입고 있다. 이 신적 형상은 허리로 여겨지는 것의 위와 아래 사방으로 광채를 내는 “불”을 닮았다(겔 1:27). 반면, 다니엘의 이상에서 보좌 위 인간 형상을 가진 하나님의 이미지는 결코 불이 붙지 않는다. 오히려, 옛적부터 항상 계신 분의 모습은 불의 색조가 아닌 흰 색을 취한다. 그분의 옷은 “눈처럼 희고” 그의 머리는 “깨끗한 양털” 같다(단 7:9). 언뜻 보기에는 다니엘이 이상에서 본 하나님은 에스겔이 본 여호와의 영광과 다르게 묘사된 것 같다. 그러나 자세히 살펴보면 다니엘의 이상에 들어있는 하나님에 대한 관념은 에스겔의 이상에 들어있는 여호와의 영광에 대한 관념을 신중하게 지속한 것임을 알 수 있다. 에스겔 이상의 하나님의 불 이미지는 하나님의 몸체가 불로 구성되었음을 말하는 것이 아니다. “...의 모습”(כְּמֹאֲפָאֵי), “...의 모양”(כְּמִצְּוֹתָאֵי), “...같은”(כְּ) 등 에스겔이 유비적 표현을 만들기 위해 과도하게 도입한 여러 언어들에서 암시 되듯이,<sup>57</sup> 에스겔은 모든 평범한 인간적 경험의 한계들을 초월하시는 여호와의 영광을 비롯한 천상의 존재들을 묘사하기 위해 불 이미지를 활용했을 뿐이다. 사실상, 에스겔이 하나님의 형상을 더 잘 묘사하기 위해 사용한 이미지는 빛 이미지다. 에스겔 비전의 절정에서 그는 보좌 위 여호와의 영광이 빛나는 형체를 가졌다고 말한다: “내가 보니 그 허리 위의 모양은 단 쇠 같아서 그 속과 주위가 불같고 내가 보니 그 허리 아래의 모양도 불 같아서 사방으로 광채가 나며 그 사방 광채의 모양은 비 오는 날 구름에 있는 무지개 같으니 이는 여호와의 영광의 형상의 모양이라”(겔 1:27-28).

<sup>57</sup> כְּמֹאֲפָאֵי (겔 1:5, 13[×2], 14, 16[×2], 26[×2], 27[×4], 28[×3]); כְּמִצְּוֹתָאֵי (겔 1:5[×2], 10, 13, 16, 22, 26[×3], 28); כְּ (겔 1:4, 7[×2], 13[×2], 14, 16[×2], 22, 24[×3], 26[×2], 27[×3], 28). 에스겔의 유비적 언어 사용에 관하여, Block, “Text and Emotion,” 429-30.

이와 같이, 다니엘은 하나님의 형상에 대한 에스겔의 요점을 지속한다. 에스겔은 불에 빗대어 비교하는 표현들을 빈번히 선택해야 했을 만큼 여호와의 영광이 가진 찬란한 형체를 묘사할 때 당혹스러웠던 것 같다. 다니엘은 신적 존재의 형상을 묘사함에 있어서 불 이미지를 철저히 지양하고, 그 대신 자신이 목격한 신적 존재의 외관을 순수한 백색의 빛 이미지로만 전달한다. 그래서 다니엘은 하나님과 불 이미지를 분리하는 경향을 취한다. 7:10 상반절에서 불의 강은 “그의 앞으로부터”(חֲדָרָאֵי קִדְמוֹתָא) 흘러나온다. “그의 앞”이라는 표현은 반드시 “옛적부터 계신 분으로부터”를 의미할 필요는 없어 보인다. 바로 뒤 7:10 하반절에서 “그의 앞”(חֲדָרָאֵי)에 천천만만의 하늘의 군대들이 있음을 밝히기 때문이다.

이를 통하여 다니엘은 “그의 앞”으로부터 흘러나오는 불의 강은 보좌 위 하나님이 아니라 “그분 앞”에 서 있는 무수한 천사들로부터 나오고 있음을 암시한다(단 7:10). 다니엘의 이상이 불의 강의 근원을 하나님의 보좌 자체가 아니라고 했다는 사실은 다니엘과 에스겔의 추가적인 연속성을 통해 더 확실해 진다. 다니엘이 암시한 불을 흘러내는 천군 이미지는 에스겔이 보좌를 지탱하는 네 생물을 위해 사용한 불 이미지와 조화를 이룬다. 그들의 모습은 “숫불”과 “이리저리 움직이는 햇불”같다(겔 1:13). 마치 “불”의 강이 흐르고, 보좌 앞 천상의 시위자들로부터 “흘러나 오듯이”(단 7:10), 불타는 네 짐승들로부터 “불”이 빛을 내고, 그 빛이 너무 강하여 번개가 그 불로부터 “나온다”(겔 1:13). 이 모든 면에서 다니엘의 이상은 에스겔의 이상이 그랬던 것보다 하나님의 천사들의 불 이미지를 더 강조한다. 그럼으로써, 다니엘은 이 하나님의 종들이 “죄악 되고 불경한 모든 것을 파괴하는” 하나님의 절대적 “권능”을 “나타내기에 가장 적합하게” 만든다.<sup>58</sup>

<sup>58</sup> Driver, *The Book of Daniel*, 85. 하나님의 파괴하는 권능을 부각시키기 위해 다니엘이 천사의 불 이미지를 강조한 것은 다니엘 10장에서 지속된다. 거기서 가브리엘과 미가엘은 하나님의 백성을 페르시아와 그리스를 담당하는 천상 세력들로부터 보호하는 용사들로 묘사된다(단 10:21).

### Ⅲ. 결론

다니엘은 자신이 본 하나님의 보좌 이상과 네 짐승에 관한 이상을 성령의 감동으로 기록할 때, 에스겔이 본 하나님의 보좌 이상과 네 생물에 관한 이상을 주의 깊게 활용했다. 다니엘 7장의 에스겔 1장의 인유를 알려주는 주요 신호와 보조 신호들은 언어와 관념의 유사성을 통해 다니엘 7장의 독자/청중에게 다니엘의 이상을 에스겔의 이상의 배경 속에서 이해하도록 이끈다. 다니엘 7장과 에스겔 1장의 상호 관련성은 다니엘 7장의 저자 다니엘 자신이 의도한 것으로 확인된다. 다니엘 7장의 지향 표지들과 에스겔 1장의 대상 표지들은 다니엘이 설계한 두 본문 사이의 어휘 및 구문 상의 일치를 보여준다. 특히, 주요한 인유 신호에서 두 본문 사이에 공유된 어휘들이 높은 빈도로 분포하고 있다. 보좌 이상을 기록한 두 본문의 장면들은 유사한 상황을 재현했다. 인유의 주요 신호들을 설계하면서 다니엘은 자신이 본 보좌 신현과 에스겔이 본 이상의 보좌 신현을 연결했고, 또한 인유의 보조 신호들을 설계하면서 주로 자신이 본 네 짐승들과 에스겔이 본 이상의 네 생물들을 연결했다. 이러한 다니엘의 인유 사용의 확실성은 다양한 종류의 인유 신호들과 그 효과들이 축적되어 나타나기에 두 본문 사이의 관련성을 확실하게 만든다.

다니엘은 환기되는 에스겔의 이상의 여러 요소들을 반복하기도 하지만 동시에 자신의 이상 속에는 그것들을 창조적으로 변형하여 사용하기도 하면서 양 본문들의 문체와 관념의 상호 작용을 통해 독자/청중으로 하여금 자신의 강조점들을 이해하도록 이끌었다. 다니엘 7장이 독자/청중의 의식 속에서 에스겔 1장과 함께 상호작용하며 활성화됨에 따라, 다니엘이 강조한 하나님의 절대적 주권 주제가 치밀한 방식으로 전달된다. 에스겔이 바벨론 그발 강가에서 본 보좌 위에 좌정하신 여호와의 영광은 그를 충성스럽게 섬기는 강렬하고 아름다운 네 생물들을 지휘하신다. 다니엘은 보좌 위에 좌정하신 옛적부터 계신 분께서 어떻게 인간 나라들의 역사를 주도하시는지, 어떻게 그 역사의 끝에 영원한 하나님의 나라를

설립하실지, 어떻게 그 나라의 통치자로서 인자와 같은 이를 세우실지, 자신이 본 것들을 기록했다. 이때 다니엘은 자신이 본 인간적 형상으로 보좌에 앉으신 분을 에스겔이 본 여호와의 영광의 형상의 모양과 동일시했다. 더 나아가, 다니엘은 이 보좌에 앉으신 하나님은 자신의 종들인 네 생물만이 아니라 자신을 거슬러 세상을 혼돈에 빠뜨리고 언약 백성을 핍박하는 네 짐승들을 철저히 복종시키는 절대적 주권자임을 강조했다. 그런 목적을 위해 다니엘의 이상은 시간의 끝에서 네 짐승들에 대한 보좌 위 하나님의 승리를 부각시킨다. 그럼으로써, 다니엘은 에스겔 이상 속에서 보좌 위의 하나님께서 가지신 권능의 이미지를 자신의 이상 속에서는 더 강력한 절대적 주권 주제로 발전시켰다. 다니엘은 에스겔의 보좌 이상이 표현한 하나님의 주권을 자신의 묵시적 보좌 이상의 종말적 지평 위에서 인간 나라 전체와 인간의 역사 전체에 대한 절대적 주권으로 확장시킨 것이다.

## 참고문헌

- Balz, Horst Robert. *Methodische Probleme der Neutestamentlichen Christologie*. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1967.
- Bartelmus, Rüdiger. “Die Tierwelt in der Bibel II: Tiersymbolik im Alten Testament: exemplarisch dargestellt am Beispiel von Dan 7, Ez 1, 10 und Jes 11, 6-8.” In *Gefährten und Feinde des Menschen: Das Tier in der Lebenswelt der alten Israel*. Eds. B. Janowski, et al. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1993: 283-306.
- Ben-Porat, Ziva. “The Poetics of Allusion—A Text Linking Device—In Different Media of Communication (Literature versus Advertising and Journalism).” In *A Semiotic Landscape: Proceedings of the First Congress of the International Association for Semiotic Studies, Milan, June 1974*. Ed. Seymour Chatman, et al. Hague: Mouton, 1979: 588-93.
- \_\_\_\_\_. “The Poetics of Literary Allusion.” *PTL* 1 (1976): 105-28.
- Bentzen, Aage. *Daniel*. Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr, 1952.
- Black, Matthew. “The Throne-Theophany Prophetic Commission and the ‘Son of Man’: A Study in Tradition-History.” In *Jews, Greeks and Christians: Religious Cultures in Late Antiquity: Essays in Honor of William David Davies*. Eds. R. H. Kelly and R. Scroggs. Leiden: E. J. Brill, 1976: 41-68.
- Block, Daniel I. “Text and Emotion: A Study in the ‘Corruptions’ in Ezekiel’s Inaugural Vision (Ezekiel 1:4-28).” *CBQ* 50/3 (1988): 418-42.
- \_\_\_\_\_. *The Book of Ezekiel: Chapters 1-24*. Grand Rapids: Eerdmans. 1997.
- Bowman, John. “The Background of the Term ‘Son of Man,’” *ET* 59/11 (1948): 283-88.
- Calvin, John. *Book of the Prophet Daniel Vol 1*. Trans. T. Myers. Edinburgh: Calvin Translation Society, 1853.

- Cohen, Menachem. *Mikra'ot Gedolot 'Haketer': Ezekiel*. Ramat-Gan: Bar-Ilan University, 2000.
- Cooke, G. A. *The Book of Ezekiel*. Edinburgh: T. & T. Clark, 1936.
- David J. Halperin, *The Faces of the Chariot: Early Jewish Responses to Ezekiel's Vision*. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1988: 74-78.
- Driver, S. R. *The Book of Daniel: With Introduction and Notes*. Cambridge: the University Press, 1912.
- Egger, Jürg. *Influences and Traditions Underlying the Vision of Daniel 7:2-14: The Research History from the End of the 19th Century to the Present*. Fribourg: University Press Fribourg Switzerland, 2000.
- Eising, Herrman. "Die Gottesoffenbarungen bei Daniel im Rahmen der alt. Theophanien." In *Alttestamentliche Studien: Friedrich Nötscher zum Sechzigsten Geburtstag 19. Juli 1950, Gewidmet von Kollegen, Freunden und Schülern*. Eds. H. B. Junker and J. Botterweck. Bonn: Peter Verlag G.M.B.H., 1950: 62-73.
- Collins, John J. *Daniel: A Commentary on the Book of Daniel*. Minneapolis: Fortress Press, 1993.
- \_\_\_\_\_. "From Prophecy to Apocalypticism: The Expectation of the End." In *The Encyclopedia of Apocalypticism Vol I: The Origins of Apocalypticism in Judaism and Christianity*. Ed. idem. New York: Continuum, 1998: 129-61.
- Cook, Stephen L. *Prophecy & Apocalypticism: The Postexilic Social Setting*. Minneapolis: Fortress Press, 1995.
- Delcor, Matthias. "Les sources du chapitre VII de Daniel." *VT* 18/3 (1968): 290-312.
- DiTommaso, Lorenzo. "Apocalypses and Apocalypticism in Antiquity (Part II)." *CBR* 5/3 (2007): 367-432.
- Feuillet, André. "Le Fils de l'homme de Daniel et la tradition biblique." *RB*

60 (1953): 170-202.

Goldingay, John E. *Daniel*. Dallas: Word Books, 1989.

Ha, Hong Pyo. "The Emergence of Proto-Apocalyptic Worldviews in the Neo-Babylonian Period: An Analysis of Selected Passages from Ezekiel and Isaiah 40-55." Ph.D. Dissertation, Drew University, 2009.

Haag, Ernst. "Der Menschensohn und die Heiligen (des) Höchsten: eine literar-, form- und traditions-geschichtliche Studie zu Daniel 7." In *The Book of Daniel: In the Light of New Findings*. Ed. A. S. van der Woude. Leuven: Leuven University Press, 1993: 176-83.

Hanson, Paul D. *The Dawn of Apocalyptic*. Philadelphia: Fortress Press, 1975.

Henze, Matthias. "Qoheleth and the Syriac Apocalypse of Baruch." *CBQ* 58/1 (2008): 28-43.

\_\_\_\_\_. "The Use of Scripture in the Book of Daniel." In *A Companion to Biblical Interpretation in Early Judaism*, ed. idem. (Grand Rapids: Eerdmans, 2012): 279-307.

Kim, Daewoong. "Biblical Interpretation in the Book of Daniel." Ph.D. Dissertation, Rice University, 2013.

Kim, Seyoon. *The Origin of Paul's Gospel*. Tübingen/Grand Rapids: J.C.B. Mohr/W.B. Eerdmans, 1981/1982.

\_\_\_\_\_. *"The 'Son of Man'" as the Son of God*. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1983.

Kvanvig, H. elge S. "Henoch und der Menschensohn: das Verhältnis von Hen 14 und Dan 7:1." *ST* 38/2 (1984): 101-33.

Launderville, Dale. *Spirit and Reason: The Embodied Character of Ezekiel's Symbolic Thinking*. Waco: Baylor University Press, 2007.

\_\_\_\_\_. "Ezekiel's Throne-Chariot Vision: Spiritualizing the Model of Divine Royal Rule." *CBQ* 66/3 (2004): 361-77.

Lester, G. Brooke. "Daniel Evokes Isaiah: The Rule of the Nations in Apocalyptic

- Allusion-Narrative.” Ph.D. Dissertation, Princeton Theological Seminary, 2006.
- Metzger, Marti, D. Karl. *Das Buch Daniel*. Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr, 1901.
- Marti, D. Karl. *Das Buch Daniel*. Tübingen: Verlag von J.C.B. Mohr, 1901.
- Martin. “Zeder, Weinstock und Weltenbaum.” In *Ernten, was man sät: Festschrift für Klaus Koch zu seinem 65 Geburtstag*. Eds. Dwight R. Daniels, et al. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag: 1991: 197-229.
- \_\_\_\_\_. “Der Weltenbaum in vorderorientalischer Bildtradition/” In *Unsere Welt-Gottes Schöpfung: Eberhard Wölfel zum 65 Geburtstag am 16 April 1992*. Ed. Wilfried Härle et al. Marburg: N. G. Elwert Verlag, 1992: 1-34.
- McCall, Robin Carole. “Body/Image: Divine and Human Bodies in the Book of Ezekiel.” Ph.D. Dissertation, Princeton Theological Seminary, 2012.
- Miller, Stephen. R. *Daniel*. Nashville: Broadman & Holman, 1994.
- Mints, Alan. “On the Tel Aviv School of Poetics,” *Prooftexts* 4/3 (1984): 215-35.
- Müller, Hans-Peter. “Mantische Weisheit und Apokalyptik.” In *Congress Volume, Uppsala 1971*. Ed. P. A. H. de Boer. Leiden: E.J. Brill, 1972: 268-93.
- Newman, Carrey C. *Paul’s Glory-Christology: Tradition and Rhetoric*. Leiden: E. J. Brill, 1992.
- Nickelsburg, George W. E. “Wisdom and Apocalypticism in Early Judaism: Some Points for Discussion.” In *SBL 1994 Seminar Papers*. Atlanta: Scholars Press, 1994: 715-32.
- Plöger, Otto. *Das Buch Daniel*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn, 1965.
- Porteus, Norman W. *Danie: A Commentary*. Philadelphia: Westminster John Knox Press, 1965.
- Pucci, Joseph. *The Full Knowing Reader: Allusion and the Power of the Reader*

- in the Western Literary Tradition*. New Haven and London: Yale University Press, 1998.
- Procksch, Otto. "Die Berufungsvision Hesekiels." In *Beiträge zur alttestamentlichen Wissenschaft Karl Budde zum siebzigsten Geburtstag am 13. April 1920 überreicht von Freunden und Schülern und in ihrem Namen herausgegeben*. Ed. Karl Marti. Gissen: Alfred Töppelmann, 1920: 141-49.
- \_\_\_\_\_. *Theologie des Alten Testaments*. Gütersloh: C. Bertelsmann Verlag, 1949.
- Rad, Gehard von. *The Message of the Prophets*. New York: Harper & Row, 1967.
- Rhodes, Arnold B. "The Kingdoms of Men and the Kingdom of God: A Study of Daniel 7:1-14." *Interpretation* 15/4 (1961): 411-30.
- Rowland, Christopher C. "The Influence of the First Chapter of Ezekiel on Jewish and Early Christian Literature." Ph.D. Dissertation, University of Cambridge, 1974.
- \_\_\_\_\_. *The Open Heaven: A Study of Apocalyptic in Judaism and Early Christianity*. New York: Crossroad, 1982.
- Russell, David Syme. *The Method and Message of Jewish Apocalyptic*. London: SCM Press LTD, 1965.
- Sahlin, Harald. "Antiochus IV Epiphanes und Judas Mackabäus: einige Gesichtspunkte zum Verständnis des Danielbuches." *ST* 23/1 (1969): 41-68.
- Sperber, Alexander. *The Latter Prophets according to Targum Jonathan*. Vol. 3 of *Bible in Aramaic, Based on Old Manuscripts and Printed Texts*. Ed. idem. Leiden: Brill, 1962.
- Steinmann, Andrew E. *Daniel*. Saint Louis: Concordia Publishing House, 2008.
- Steinmann, Jean. *Daniel: Texte français, Introduction et Commentaires*. Paris: Desclée de Brouwer, 1961.

- Uffenheimer, Benjamin. "From Prophetic to Apocalyptic Eschatology." In *Eschatology in the Bible and in Jewish and Christian Tradition*. Ed. H. G. Reventlow. Sheffield: Sheffield Academic, 1977: 200-17.
- VanderKam, John C. "The Prophetic-Sapiential Origins of Apocalyptic Thought." In *A Word in Season: Essays in Honour of William McKane*. Eds. J. D. Martin and P.R. Davies. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1986: 163-76.
- Vonach, Andreas. "Der Hochbetagte und sein Umfeld: von prophetischen Theophanien zu christologischen Epiphanien." In *Im Geist und in der Wahrheit: Studien zum Johannesevangelium und zur Offenbarung des Johannes sowie andere Beiträge. Festschrift für Martin Hasitschka SJ zum 65 Geburtstag*, Eds. Konrad Huber, et al. Münster: Aschendorff, 2008: 307-30.
- Wilson, Robert R. "From Prophecy to Apocalyptic: Reflections on the Shape of Israel Religion." *Semeia* 21 (1981): 79-95.
- Waldman, Nahum M. "A Note on Ezekiel 1:18." *JBL* 103/4 (1984): 614-18.
- Wolfson, Elliot R. *Through a Speculum that Shine: Vision and Imagination in Medieval Jewish Mysticism*. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- Woude, A. S. van der. Ed. *The Book of Daniel: In the Light of New Findings*. Leuven: Leuven University Press, 1993.
- Yamauchi, Edwin M. "Hermeneutical Issues in the Book of Daniel." *JETS* 23/1 (1980): 13-21.

*Abstract*

**Daniel's Apocalyptic Vision and Ezekiel's Calling Narrative: Interpretation of the Literary Allusions in Daniel 7 to Ezekiel 1**

Kim, Daewoong

Numerous scholars have long attempted to explain how separate texts are meaningfully associated and why they need to be read together. Employing Ziva Ben-Porat's model, I propose literary allusion as "a device for simultaneous activation of multiple texts." In studying allusion, one is required to explain the author's active, deliberate use of antecedent texts, while asking about whether a textual affinity results either from one text borrowing another text or from two texts appropriating a common literary pool. The allusion study in dealing with biblical texts respects, therefore, the authorial intention, which is one of important aspect of the Reformed theological legacy. In this article I argue that, drawing a marvelous analogy between Ezekiel's "weird throne-bearers" and Daniel's "hybridized beasts," Daniel maximizes the four beasts' abnormality and unruliness at once.

Likewise, Daniel underscores the theme of the divine sovereignty, while offering a thematic contrast between the chariot-bearers' volunteering obedience to the Glory of YHWH and the monstrous beasts' forced submission to the Ancient One. In doing so, it is demonstrated that allusion has three principle factors: the form of the sign of the allusion, the function of the allusion, and the relation of the alluding text to the evoked text. I will use six criteria for identifying allusion: (1) lexical and syntactical agreement,

(2) Quantitative Density of Allusion, (3) Reenactment of Similar Circumstance, (4) The Purposeful Use of Scripture, (5) Transference of Context, and (6) Accumulative Force of Clusters of Allusion.

**Key-Words:** Daniel, Ezekiel, Literary Allusion, Apocalypse, Prophecy